

第一次世界大戰初期英國-伊朗關係 (1914-1915)

陳立樵*

摘要

自十九世紀以來，英國與俄國在西亞與中亞爭奪勢力範圍，史稱「大博奕」。伊朗處於這個區域之內，長期承受了英俄兩國的壓力。在十九世紀末，統一的德國成為伊朗欲抗衡英俄勢力的合作對象。不過，整體而言在強權掌握遊戲規則的時代，伊朗難以擺脫束縛、追尋自主。一次大戰爆發後，伊朗雖宣布中立，但是英俄與德國及鄂圖曼帝國交戰，不僅波及伊朗西部邊界，還影響伊朗的內政與外交。1915 年間伊朗內閣幾次更迭，英國都擔憂每任伊朗內閣都會向德國靠攏。然而無論伊朗內閣如何改組，也沒有放棄中立。這都是為了尋求自主，不希望受到大戰在政治與軍事方面的牽制。至 1915 年年底，英國試圖聯合俄國向伊朗要求結盟，目的就是在於排除伊朗與德國靠攏的可能性。於是，一戰時期歐洲強權的政治角力，對伊朗的內政與外交有莫大的影響，伊朗的中立自主仍難實現。

關鍵詞：第一次世界大戰、Mostowfi al-Mamalek、‘Eyn al-Dowleh、Edward Grey、Walter Townley、Charles Marling

* 天主教輔仁大學歷史系助理教授

本文為 104 年度科技部計畫「一戰期間英國與伊朗中央及臨時政府的關係」(MOST-104-2410-H-030-088) 的部分成果。在此也感謝兩位匿名審查委員寶貴的意見。

Anglo-Iranian Relations in the Great Power Rivalry (1914-1915)

Chen, Li-chiao *

Abstract

This article explores Anglo-Iranian relations during the early period of the First World War. From the nineteenth century on, Britain and Russia scrambled for influence in West Asia and Central Asia, the so-called “Great Game” of rivalry. Iran had long received pressure from both Britain and Russia, putting constraints on all aspects of its development. After its unification in 1871, Germany was the only powerful state upon which Iran could rely to balance the pressures from Britain and Russia, though Iran still could not get rid of all the control imposed upon it during the era of great power politics. After the outbreak of the First World War, Iran declared its neutrality but Britain suspected that Iran would soon side with Germany. Undoubtedly, Iran’s neutrality was intended to preserve its autonomy and to prevent its being tied up, politically and militarily, to any states involved in the war. At the end of 1915, Britain occupied several areas in southern Iran to prevent the Germans from penetrating into the country. Britain also proposed jointly with Russia to make an alliance with Iran to eliminate the possibility of its leaning towards Germany. The rivalry of the European powers had its impact not only on Europe but also Iran’s domestic and foreign policies. Therefore, Iran’s goal of neutrality and independence from British and Russian pressure was still far from being achieved after the outbreak of the First World War.

Keywords: WWI, Mostowfi al-Mamalek, ‘Eyn al-Dowleh, Edward Grey, Walter Townley, Charles Marling

* Assistant Professor, Department of History, Fu Jen Catholic University

壹、前言

在近現代西方強盛時期，中東地區的發展多受宰制，難以取得自主權益。俄國勢力不斷進入黑海與高加索地區，英國則是關注著波斯灣地區，連結殖民地印度的貿易圈。¹ 到了十九世紀，兩強在中東的競爭稱為「大博弈」(the Great Game)，鄂圖曼帝國與伊朗都受到影響。² 伊朗約自十九世紀初期進入了 Qajar 朝 (1796-1925) 時期，在政權建立尚未穩定時，便面臨英國與俄國的競爭壓力，使得發展過程中頗受外來強權箝制。Qajar 周旋於英俄之間，試圖尋找獨立自主的機會。

十九世紀末德國勢力在歐洲興起，1873 年與伊朗簽署了友好條約，條約第二款是德國願意在伊朗受到他國侵犯時給予援助。³ 這可看出德國有意圖將觸角伸向西中東地區，而 Qajar 朝則是要借德國的力量來抗衡英俄。二十世紀初期，歐洲形成了英法俄的「協約國」(Triple Entente) 與德奧義的「同盟國」(Triple Alliance) 對峙狀態。1914 年 7 月大戰爆發，鄂圖曼在 11 月加入德國陣營，使得一次大戰的戰場從歐洲往東南方擴大到中東。此時伊朗不同於鄂圖曼，反而宣布中立，試圖擺脫強權束縛。本文擬探討，在這樣的情況下，強權對峙在伊朗造成什麼影響？強權對伊朗的中立採取什麼態度？伊朗是否達到中立與自主之目的？

一次大戰時期英俄德三強權與伊朗的外交關係並沒有受到學界關注，許多研究著重在英國與俄國在伊朗劃分勢力範圍的「1907 年英俄協定」(the Anglo-Russian Convention of 1907)，探討這份協定究竟是否讓英俄在伊朗，甚至在中東終止競爭，⁴

¹ M. E. Yapp, *The Making of the Modern Near East 1792-1923* (London and New York: Longman, 1996), p. 48.

² 「大博弈」形成的過程，可參考 Evgeny Sergeev, *Russo-British Relations in Central and East Asia: the Great Game 1856-1907* (Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2014), pp. 1-63.

³ Bradford G. Martin, *German-Persian Diplomatic Relations 1873-1912* (Gravenhage: Mouton & Co., 1959), p. 22.

⁴ Rogers Platt Churchill, *The Anglo-Russian Convention of 1907* (Iowa: Torch Press, 1939), pp. 337.

在英國檔案之中，外交人員很頻繁地提到他們對於德國勢力興起的警戒。但是，Jennifer Siegel 與 Sneh Mahajan 卻持不同看法。前者強調英俄對德國的擔憂是歐洲中心論的說法，Mahajan 則認為其實印度才是《1907 年英俄協定》之所以簽署時考慮的重要角色。Jennifer Siegel, *Endgame—Britain, Russia and the Final Struggle for Central Asia* (London and New York: I. B. Tauris, 2002), p. xvii; 以及 Sneh Mahajan, *British Foreign Policy 1874-1914: the Role of India* (London and New York: Routledge, 2002), p. 167.

也有許多相關研究，僅討論到一戰之前。⁵ 一戰時期德國在伊朗的活動，其實在一些研究中並無太多的討論。⁶ 另有學者討論過一次大戰後的「1919年英伊條約」(the Anglo-Iranian Treaty of 1919)，爭論該條約是否讓英國完全將伊朗作為自己保護國。⁷ 即使有一些相關出版品觸及，卻鮮少討論伊朗中央政府的角色，⁸或就伊朗內政陷入「危機」的角度，⁹甚或以美國資料論述英伊關係，¹⁰更有研究根本沒有涉及外交關係的討論。¹¹

本文試圖從外交角度來理解一戰爆發初期強權競爭與伊朗中立政策的關係，主要運用英國外交部 (Foreign Office, FO) 檔為基礎，從英國外交部長與派駐伊朗的公使往來的文件，釐清英國在戰時對伊朗局勢關注的面向。雖然伊朗檔案不易取得，但已出版檔案 *Ketab-e Sabz* (綠書) 提供了些許戰爭過程的紀錄，仍有參考的價值。因此，本文以英國與伊朗外交關係為主軸，先討論大戰之前英俄兩強與伊朗的關係，再討論大戰爆發後英國對伊朗的中立態度與伊朗對應方式，也從中觀察德國與俄國在英伊關係中扮演的角色。儘管一戰歷史已有許多研究，但多偏重於歐洲、遠東部分，對伊朗的部分仍屬少數，藉此研究或可理解世界歷史的另一面向。

⁵ 參見 Firuz Kazemzadeh, *Russia and Britain in Persia, 1864-1914: a Study in Imperialism* (New Haven and London: Yale University Press, 1968); Bradford G. Martin, *German-Persian Diplomatic Relations 1873-1912*; Moritz Deutschmann, *Iran and Russian Imperialism: the Ideal Anarchists, 1800-1914* (London and New York: Routledge, 2016).

⁶ Nasrollah Saifpour Fatemi, *Diplomatic History of Persia 1917-1923: Anglo-Russian Power Politics in Iran* (New York: Russell F. Moor Company, 1952), pp. 2-6; Rouhollah K. Ramazani, *The Foreign Policy of Iran: a Developing Nation in World Affairs 1500-1941* (Charlottesville: University Press of Virginia, 1966), pp. 126-129; Rashid Armin Khatib-Shahidi, *German Foreign Policy towards Iran before World War II: Political Relations, Economic Influence and the National Bank of Persia* (London and New York: I. B. Tauris, 2013), pp. 18-22.

⁷ Wm. J. Olson, "The Genesis of the Anglo-Persian Agreement of 1919," in Elie Kedourie and Sylvia G. Haim eds., *Towards a Modern Iran: Studies in Thought, Politics and Society* (London: Frank Cass, 1980), pp. 185-216; Houshang Sabahi, *British Policy in Persia 1918-1925* (London: Frank Cass, 1990), pp. 33-58; Nikki Keddie, "Iran under the Later Qajars, 1848-1922," in Peter Avery, Gavin Hambly and Charles Melville eds., *The Cambridge History of Iran: from Nadir Shah to the Islamic Republic*, Volume 7 (Cambridge: Cambridge University Press, 1991), pp. 174-212; Mohammad Gohli-Majd, *From Qajar to Pahlavi: Iran, 1919-1930* (Maryland: University Press of America, 2008), pp. 22-26.

⁸ George Lenczowsky, "Foreign Powers' Intervention in Iran during World War I," in Edmund Bosworth and Carole Hillenbrand eds., *Qajar Iran: Political Social and Cultural Change 1800-1925* (Edinburgh: Edinburgh University Press, 1983), pp. 76-92.

⁹ Wm. J. Olson, *Anglo-Iranian Relations during World War I* (London: Frank Cass, 1984), pp. 24-117.

¹⁰ Mohammad Gohli Majd, *From Qajar to Pahlavi: Iran, 1919-1930*.

¹¹ Touraj Atabaki ed., *Iran and the First World War: Battleground of the Great Powers* (London and New York: I. B. Tauris, 2006).

貳、一戰前伊朗與英、俄關係

一戰爆發之前，Qajar 王朝在 1905 年經歷了立憲運動，從君王統治轉成立憲政體。¹² 1900 年起，Qajar 政府向俄國取得大量貸款，也給予英國資本家 William Knox D'Arcy (1894-1917) 開採石油的利權。¹³ Qajar 統治者在面對強權壓力下，讓與權益等於是政權延續的方式之一，但對反對勢力來說是喪權辱國的做法。所以，反對勢力主張制定憲法以限制國王權力，也試圖進一步削減強權帶來的壓力。國會於 1906 年 10 月成立，Mozaffar al-Din Shah (1853-1907) 國王也於年底批准憲法，確定往後由國會控管財務，¹⁴立憲運動目的達成，史稱為「1906 年伊朗立憲革命」(Iranian Constitutional Revolution of 1906)。Mozaffar al-Din Shah 國王在數天後去世，其子 Mohammad Ali (1872-1925) 於 1907 年 1 月初登基，他即位前曾強調支持國會與憲法，¹⁵但問題在於他看到諸多負面現象，例如內閣部長沒有按時參與國會的議程，國會議員之間對政策制訂也沒有共識，¹⁶他們沒有任何處理政治或財政事務的經驗。¹⁷立憲之前的舊體制官員遭革命份子暗殺，與國王友好的政治人物被革命份子排擠，¹⁸這都讓 Mohammad 'Ali 國王備受壓力。立憲份子認為國王不重視憲法，但國王一再強調他只是不願意看到紊亂的局面。

¹² 可參考 Nikki Keddie, "Iranian Politics 1900-1905: Background to Revolution," *Middle Eastern Studies*, Vol. 5, No. 1, 1969, pp. 3-31; "Iranian Politics 1900-1905: Background to Revolution: II," *Middle Eastern Studies*, Vol. 5, No. 2, 1969, pp. 151-167; 與 "Iranian Politics 1900-05: Background to Revolution: III," *Middle Eastern Studies*, Vol. 5, No. 3, 1969, pp. 234-250.

¹³ 該石油利權讓 D'Arcy 有六十年在伊朗開採石油。參見 R. W. Ferrier, *The History of The British Petroleum Company Volume 1: The Developing Years 1901-1932* (Cambridge: Cambridge University Press, 1982), pp. 15-88；陳立樵，〈英伊關係與伊朗石油開採（1901-1914）〉，《東吳歷史學報》，第 32 期（2014），頁 203-240。

¹⁴ "Spring-Rice to Grey," January 2, 1907, 170, no. 1, FO371/301.

¹⁵ "Grant Duff to the Grand Vizier," September 25, 1906, enclosure 2, 36251, no. 252, FO416/29; "Spring-Rice to Grey," December 21, 1906, private, FO248/869.

¹⁶ Vanessa Martin, *Islam and Modernism: the Iranian Revolution of 1906* (London: I.B. Tauris, 1989), p. 107.

¹⁷ "Spring-Rice to Grey," January 30, 1907, 5276, no. 24, FO371/301.

¹⁸ Morgan Shuster, *The Strangling of Persia* (New York: The Century Co., 1912), p. xxii.

1906 年立憲運動還沒有成果時，立憲份子即已尋求英國公使館庇護，¹⁹造成英國是否干涉伊朗的爭議。英國外交部長 Edward Grey (1862-1933) 聲明英國無意介入伊朗內政，同時他也勸告避難人士，一旦目的達到就應離開。²⁰ Grey 不希望引起俄國不滿，說：「我們只是會讓伊朗人進使館內避難，但不會介入他們與政府之間的衝突。」²¹ 英國駐伊朗公使 Cecil Spring-Rice (1859-1918) 也說，英國不會給予避難人士任何好處，伊朗的問題由他們自己解決，沒有外力介入。²² 但是，俄國外交部卻認為：「伊朗人往英國公使館避難一事，提高了英國人在伊朗的影響力。」²³ 1908 年 6 月 23 日，隸屬於國王御用的哥薩克軍團 (Cossack Brigade) 砲擊了國會大廈。該軍團在十九世紀末由俄國軍事顧問協助建立，在 1905 年後由俄籍 Vladimir Liakhov (1869-1919) 指揮。Grey 質疑 Liakhov 是受俄國命令而行，這就干涉了伊朗內政。時任俄國外交部長的 Alexander P. Izvolsky (1856-1919) 不認為 Liakhov 的行動代表俄國，他說：「雖然哥薩克軍團俄籍上校遭到英國批判，其實他並不屬於俄國政府與駐伊朗公使館的管轄。」²⁴ Izvolsky 跟英國駐俄大使 Hugh O'Beirne (1868-1916) 保證：「俄國政府絕對沒有給予 Liakhov 任何指示，以軍事武力控制德黑蘭 (Tehran) 是伊朗國王的命令。」²⁵ 兩強僵持不下，即使現今的學術研究對 Liakhov 是否受俄國政府命令也沒有定論。²⁶ Qajar 朝立憲後，不僅自身政局不穩定，也讓英俄兩強的關注帶有干涉之企圖，但雙方都否認。

同一時期，英國與俄國之間的關係有極大的變化。1904 年日俄戰爭爆發，隨後俄國戰敗，隔年爆發革命。在國勢震盪的情況下，連帶地俄國外交政策也有改變。Izvolsky 於 1906 年擔任俄國外交部長，採取對歐洲強權友好態度。²⁷ 1907 年，英俄兩國為了共同對應德國的擴張，取得雙方在中東的共識，針對 Tibet (Töbän, pl.

¹⁹ "Grant Duff to Grey," July 24, 1906, 25310, no. 195, FO371/112.

²⁰ "Grey to Nicolson," August 3, 1906, 26986, no. 364, FO416/28.

²¹ "Grey to Grant Duff," August 2, 1906, 26312, no. 104, FO371/112.

²² "Spring-Rice to Grey," November 9, 1906, 39524, no. 282, FO371/112.

²³ "Grant Duff to Grey," September 6, 1906, 30289, no. 234, FO371/112.

²⁴ "O'Beirne to Grey," July 2, 1908, 23183, no. 301, FO416/37.

²⁵ "O'Beirne to Grey," July 3, 1908, 22953, no. 111, FO416/37.

²⁶ Stephanie Cronin, "Deserters, Converts, Cossacks and Revolutionaries: Russians in Iranian Military Service 1800-1920," *Middle Eastern Studies*, Vol. 48, No. 2, 2012, pp. 168-169; Vanessa Martin, "Hartwig and Russian Policy in Iran 1906-8," *Middle Eastern Studies*, Vol. 29, No. 1, 1993, p. 7.

²⁷ Raymond J. Sontag, "German Foreign Policy, 1904-1906," *The American Historical Review*, Vol. 33, no. 2, 1928, p. 281.

Töbäd, Tubote「吐蕃」或「西藏」)、阿富汗、伊朗，簽署了「1907年英俄協定」。就伊朗的部份來看，兩列強劃分了伊朗北方為俄國勢力範圍，東南方則屬英國。這中間設一中立區，讓各國可以在這區域內享有自由與公平的貿易。²⁸ 英國的勢力範圍雖然在伊朗東南方，但長久以來伊朗南部與波斯灣地區，即1907年協定裡的中立區，都在英國掌控中。在協定的談判過程中，Grey向Izvol'sky要求讓英國維持在中立區的優勢，Izvol'sky也同意。²⁹ 於是，英國在整個伊朗南部依然維持其特殊地位。此外，該協定也要求兩強不得介入對方勢力範圍的事務。

1910年Qajar政府找尋外籍顧問來改革國內問題時，也面臨英俄的壓力。英俄兩國都認為應該以歐洲小國人選為主，³⁰但最後伊朗選擇美國人Morgan Shuster(1877-1960)來擔任。由於美國對於伊朗以及廣大的中東地區並沒有特殊利益，所以英俄經過一番討論之後同意伊朗的決定。³¹ Shuster選擇了一名派駐在印度的英國軍官Claude Stokes(1875-1948)到德黑蘭協助財政工作，因為他熟悉波斯文、也有駐紮伊朗多年的經驗。³² 但是，這項決定卻遭到俄國公使極力反對。對於俄國來說，英國人進入到德黑蘭處理伊朗財政，等同於英國干涉了俄國勢力範圍的事務，違反了「1907年英俄協定」。伊朗國會相當肯定修斯特的決定，這除了堅持改革之外，也有藉此削弱俄國在伊朗的影響力。由於事件發生於俄國勢力範圍，英國外交部最後也得禁止史托克斯前往德黑蘭，以免釀成英國與俄國之間的外交衝突。³³

在一戰爆發之前，Qajar朝經歷過巨大的內政變革，而來自英俄的壓力卻都沒減輕。其實Qajar政權試圖維持自主性，但任何事情都可能牽動強權的利益，例如1906年立憲革命。而且，強權之間的決定，也無視Qajar國家的獨立主權，即使是聘用外籍顧問，也得聽從英俄的意見。Qajar政府的決策並沒有問題，問題在於英

²⁸ "Convention Signed on August 31, 1907, between Great Britain and Russia, Containing Arrangements on the Subject of Persia, Afghanistan, and Tibet," *American Journal of International Law*, Vol. 1, No. 4, 1907, p. 401.

²⁹ "Nicolson to Grey," June 28, 1907, 21299, no. 109, FO416/32.

³⁰ "Grey to Nicolson," May 21, 1910, 17830, no. 251, FO416/44.

³¹ "Barclay to Grey," September 7, 1910, 23652, no. 355, FO416/45.

³² W. Morgan Shuster, *The Strangling of Persia*, p. 373.

³³ Robert A. McDaniel, *The Shuster Mission and the Persian Constitutional Revolution* (Minneapolis: Bibliotheca Islamica, 1974), p. 177.

俄的壓力，使得 Qajar 內政與外交始終沒有發展的空間。而一戰爆發之後，伊朗受制於強權的情況並沒有太大的改變。

參、伊朗中立與強權態度

當 1890 年德國皇帝 William II（1859-1941）登基後，在中東的擴張也有所斬獲，特別是在 1903 年從鄂圖曼取得「巴格達鐵路權」(Baghdad Railway Concession)，企圖將鐵路從巴格達 (Baghdad) 連結到伊斯坦堡 (Istanbul)，再進入到德國首都柏林 (Berlin)。³⁴ 這條鐵路頓時成為英俄兩國在中東爭奪勢力範圍時的重大威脅。有學者形容這條鐵路「有如烏雲般的政治風暴，是拿破崙之後就沒有出現過的情況。」³⁵ 巴格達近波斯灣英國的勢力範圍，使得英國相當關注德國人在這區域的活動。例如，在該地區最有代表地位的德國領事 Wilhelm Wassmuss (1880-1931)，自 1909 年起就在此擔任領事，也協助德國人在波斯灣的商貿事務。當一戰爆發後，德國與鄂圖曼要經由阿富汗往印度擴張時，伊朗就在必經路線上，³⁶ Wassmuss 以自己在伊朗當地的經驗提供協助，也就成為英國在戰時面對的一名相當棘手的人物，³⁷ 波斯灣的英國領事也質疑 Wassmuss 協助德國軍火運送。³⁸ 德鄂軍隊在美索不達米亞 (Mesopotamia) 的勢力逼近伊朗西南部，即英國在伊朗開採石油的重點地區，更是英國不可能忽視的威脅。³⁹ 英國在波斯灣的駐紮官 Percy Sykes (1867-1945) 說過：「德國的行動……是對印度最大的威脅。」⁴⁰ 德國勢力深入中東，對英俄在該地區的既有優勢造成莫大的威脅，延續到了一戰時期。

³⁴ James L. Barton, "The Ottoman Empire and the War," *The Journal of Race Development*, Vol. 9, No. 1, 1918, pp. 6-8.

³⁵ Charles Sarolea, *The Anglo-German Problem* (New York and London: The Knickerbocker Press, 1915), p. 186.

³⁶ Jules Stewart, *The Kaiser's Mission to Kabul: a Secret Expedition to Afghanistan in World War I* (London and New York: I. B. Tauris, 2014), p. 39.

³⁷ Christopher Sykes, *Wassmuss: "The German Lawrence"* (London: Longmans, Green and Co., 1936), pp. 28-32.

³⁸ Willem Floor, *The Persian Gulf: the Rise and Fall of Bandar-e-Lengeh, the Distribution Center for the Arabian Coast 1750-1930* (Washington: Mage Publishers, 2010), p. 66.

³⁹ George Lenczowsky, "Foreign Powers' Intervention in Iran during World War I," pp. 78.

⁴⁰ Thomas L. Hughes, "The German Mission to Afghanistan, 1915-1916," *German Studies Review*, Vol. 25, No.

1914 年 11 月 1 日，Qajar 國王 Soltan Ahmad (1898-1930) 表示中立，不願意參與戰爭。⁴¹ Ahmad 的宣示，便是尋求自主的策略。不過，強權並不在乎伊朗的主權。例如自 1909 年 Mohammad Ali 國王與反對勢力交戰，俄國軍隊便開始駐紮在伊朗西北地區，俄方聲稱是因為伊朗政局動盪，派駐軍隊是為了保障俄國在伊朗西北的貿易利益。⁴² 也有消息指出俄國在伊朗西北的亞塞拜然省 (Province of Azerbaijan) 向當地居民收稅，伊朗抗議無效。⁴³ 所以固然 Qajar 政府要維護主權，現實情況卻令他們無能為力。戰爭爆發後，英國與俄國皆與鄂圖曼交戰，俄鄂的戰場爆發在伊朗西北邊界，英鄂則在美索不達米亞，逼近伊朗西南邊界，使得伊朗即使宣稱中立，或是抗議其中立遭到戰爭破壞，⁴⁴ 卻完全無法不受戰爭波及。例如，亞塞拜然省的德國與鄂圖曼領事攻擊俄國領事，就是難以處理的問題。⁴⁵

1915 年初，英國駐俄大使 George Buchanan (1854-1924) 在電報中告訴 Grey，若是鄂圖曼大批軍隊進入亞塞拜然省會 Tabriz，那俄國就有必要召集軍隊到那裡。⁴⁶ 亞塞拜然地方政府抱怨德黑蘭中央政府竟無法提供保護，反而希望英俄提供協助，使得伊朗局勢頗為矛盾。⁴⁷ 鄂圖曼駐伊朗公使向 Qajar 首相 Mostowfi al-Mamalek (1871-1932) 表示，唯有俄國從伊朗全數撤軍，鄂圖曼才會停止軍事行動。英國駐伊朗公使 Walter Townley (1863-1945) 強調，有消息指出德國將借錢給伊朗，很可能讓伊朗脫離英俄的影響。所以，唯有俄國軍隊撤離伊朗境內才能穩定局勢。⁴⁸ 英國駐伊朗公使則支持俄國在伊朗北部的軍事活動，而且還主動希望俄國增派軍隊進入伊朗，這都是為了要對付德國。

3, 2002, pp. 447-448.

⁴¹ "Sazman-e Asnad-e Melli-ye Iran," 293-18765, Dhu l-Hijja 13, 1332 (November 2, 1914).

⁴² James D. Clark, "Constitutionalists and Cossacks: the Constitutional Movement and Russian Intervention in Tabriz, 1907-1911," *Iranian Studies*, Vol. 39, No. 2, 2006, p. 225.

⁴³ Elena Andreeva and Morteza Nouraei, "Russia Settlements in Iran in the Early Twentieth Century: Initial Phase of Colonization," *Iranian Studies*, Vol. 46, No. 3, 2013, p. 428.

⁴⁴ Reza Quli Nezam Mafi ed., *Ketab-e Sabz* (Tehran: Nashr-e Tarikh-e Iran, 1336/1958), p. 42.

⁴⁵ Mohammad Hossein Kavvasi 'Araqi, "Naqz bi Tarafi-ye Iran dar Jang-e Jahani-ye Avval," in Sefa Akhvan ed., *Iran va Jang-e Jahani-ye Avval* (Tehran: Markaz-e Chap va Entesharat-e Vezarat-e Omur-e Kharejeh, 1380/2002), p. 35.

⁴⁶ "Buchanan to Grey," January 2, 1915, 851, no. 4, FO416/62.

⁴⁷ Reza Quli Nezam Mafi ed., *Ketab-e Sabz*, p. 58.

⁴⁸ "Townley to Grey," January 3, 1915, 937, no. 5, FO416/62.

Grey 相當關注伊朗是否嚴格執行中立政策，他說：「戰爭期間最重要的目標，就是不能讓伊朗與俄國之間產生嫌隙，也不能讓伊朗與鄂圖曼及德國達成任何共識。」⁴⁹然而，Grey 不同於 Townley 之處，在於他希望俄國持續派駐軍隊進入伊朗。Buchanan 也不認為俄國應該在伊朗境內部署軍隊，即使是作為穩定情勢的作用，但以長久的遠光來看，這會是個錯誤的決定。⁵⁰ 儘管俄國駐伊朗公使 Korostovetz (1862-1933) 提到俄國軍隊會撤離伊朗，Qajar 國王則是要求一份書寫文件作為證明，但俄國公使說因尚未接收到這樣的指示而予以拒絕。⁵¹ 所以，俄國撤軍的消息不明，而 Grey 並不支持俄國軍隊在伊朗境內停留太久，Qajar 國王當然也不同意。Grey 認為俄國除了該將鄂圖曼軍隊趕出亞塞拜然，更應該要撤離軍隊以求伊朗信任。可以妥協的條件是，除非最終伊朗向鄂圖曼靠攏的話，俄國才可自行決定該如何處理。⁵² 不過，即使 Qajar 政府可能靠攏德國而偏離中立，其考量首要目的還是在於要擺脫英俄壓力以求自主。

肆、內閣改組與英國的對應

大戰爆發時的 Qajar 政府致力於維持中立，便是表現出要擺脫強權控制的企圖，上述伊朗可能與德國靠攏的說法，無論是否屬實，都可看到英國的憂心，也藉此對伊朗政局施以壓力。德國在伊朗的活動，都讓英國特別警戒。英俄與德鄂對峙的局面，也使得 Qajar 政府親德陣營認為這是個與德國靠攏的機會，以擺脫英俄壓力。⁵³ 大戰期間 Qajar 政壇中親德陣營，排擠友好英俄的陣營。⁵⁴ 堅持中立或向德靠攏，顯示出 Qajar 政府內部分歧路線。於是，戰爭期間英德對峙的問題成為影響伊朗政局的因素，儘管保持中立，但還是受外力牽制。

⁴⁹ "Grey to Buchanan," January 4, 1915, 937, no. 11, FO416/62.

⁵⁰ "Buchanan to Grey," January 8, 1915, 3035, no. 25, FO416/62.

⁵¹ "Townley to Grey," January 9, 1915, 3351, no. 14, FO416/62.

⁵² "Grey to Buchanan," January 18, 1915, 4030, no. 67, FO371/2427.

⁵³ George Lenczowsky, *The Middle East in World Affairs* (Ithaca: Cornell University Press, 1962), pp. 37-38.

⁵⁴ Wm. J. Olson, *Anglo-Iranian Relations during World War I*, p. 65.

1915 年初, Qajar 首相 Mostowfi al-Mamalek 邀請'Eyn al-Dowleh (1845-1927) 擔任內政部長, 因為他對於強權並沒有特殊立場, 也因為有二十世紀初期擔任首相處理經濟問題的經驗。⁵⁵ 這顯示出首相想要在戰爭期間調整政治路線, 致力減少外在強權對伊朗的質疑。對此, Townley 認為應該對即將組成的新內閣採取保守態度。他說, 英國就算對某一任伊朗內閣友好, 甚至給與財力支援, 但很有可能下一任內閣又會對英國有不同的態度。⁵⁶ 不過, Townley 卻很肯定'Eyn al-Dowleh, 認為他在伊朗很有影響力, 如果英俄干涉了伊朗組閣的過程, 反而會使伊朗轉而成為鄂圖曼的盟友。所以, Townley 強調不要干涉 Qajar 的內閣人選。⁵⁷ Grey 與 Townley 的立場一致, 也請 Buchanan 轉告俄國政府不要過於排斥這一任的 Qajar 內閣。⁵⁸ Townley 僅表示有些人選他並不熟悉,⁵⁹像是原本英國信賴的'Ala' al-Saltaneh (1829-1918) 因年紀太大而卸下外交部長的職位, 2 月 23 日 Qajar 國王公布的新任外交部長 Mo'avin al-Dowleh (生卒年不詳, 1910 年曾擔任過外交部長) 卻令他意外。⁶⁰ 其實, 從這樣「令人意外」的內閣人選可以看到 Qajar 政府爭取中立與自主的意圖。Grey 對於這個內閣雖不甚滿意, 但也不願意在這時候與伊朗政府交惡, 深怕伊朗向德國靠攏。⁶¹ 其實, 伊朗檔案中, 不少資料顯示伊朗批判鄂圖曼在 Tabriz 所造成的損害,⁶²在這種情況下, 伊朗不太可能友好鄂圖曼。此外, 伊朗若有對德國友好的舉動也不等於伊朗會成為英俄的對手。伊朗是否會向德國與鄂圖曼靠攏, 僅是 Grey 的臆測。

然而, Mostowfi al-Mamalek 不願再面對英俄德的壓力, 於 3 月 10 日辭職, Qajar 國王把組織新內閣的責任交予曾經擔任駐俄公使與外交部長的 Moshir al-Dowleh (1872-1935), 對不同的陣營來說, 他無黨無派, 或許比較不會引起爭議。⁶³ 他有駐俄經驗, 可見國王需要他讓俄國對這個內閣有信心。4 月, 這位新 Qajar 首相主張他不會再堅持俄國要撤軍, 當然也希望有英國的支持。⁶⁴ Moshir al-Dowleh 也很謹

⁵⁵ Vanessa Martin, *Islam and Modernism: the Iranian Revolution of 1906*, pp. 49-51.

⁵⁶ "Townley to Grey," January 28, 1915, 10853, no. 33, FO371/2427.

⁵⁷ "Townley to Grey," February 16, 1915, 18434, no. 69, FO371/2424.

⁵⁸ "Grey to Buchanan," February 17, 1915, 18434, no. 242, FO371/2424.

⁵⁹ "Townley to Grey," February 22, 1915, 21046, no. 76, FO371/2427.

⁶⁰ "Townley to Grey," February 23, 1915, 33967, no. 35, FO371/2424.

⁶¹ "Grey to Buchanan," February 26, 1915, 23094, no. 286, FO371/2424.

⁶² Reza Quli Nezam Mafi ed., *Ketab-e Sabz*, p. 87.

⁶³ "Townley to Grey," March 13, 1915, 29731, no. 98, FO371/2424.

⁶⁴ "Townley to Grey," April 5, 1915, 39860, no. 148, FO371/2427.

慎不與英國交惡，他與 Townley 交談時，便提到他在國會中強調伊朗的安定與英國的友好息息相關，從其言可得知大戰爆發後的情勢實非伊朗所能主導。所以，除了秉持中立原則外，致力於保持對英俄的友好才能使對外關係有較大的發展空間。不過，Moshir al-Dowleh 內閣的時間並不長，問題在於他不受各陣營認同。5 月初，首相改由‘Eyn al-Dowleh 擔任，內政部長為具有長時期政治經驗的 Abdol al-Hosseini Mirza Farman-Farma (1857-1939)。⁶⁵ 此時，新派駐於伊朗的英國公使 Charles Marling (1862-1933) 給 Grey 的電報中提到，德國人暗中鼓動著伊朗的反俄情緒，尤其不斷宣傳著德國與鄂圖曼對英俄交戰的戰果，可能讓伊朗人更不信任英俄。在其他地方，例如 Shiraz、Isfahan、Hamadan、Kermanshah 等地，德國人都似乎佔有優勢了。⁶⁶ Marling 提到，希望英俄支持這任內閣，畢竟伊朗實在沒有能力對抗德國與鄂圖曼，英俄若不支持，就有可能導致‘Eyn al-Dowleh 內閣的不穩定。英俄若要伊朗保持中立，那就必須要給予足夠的財務援助。⁶⁷ Marling 扮演著說服英國政府支持 Qajar 內閣的角色，除了加強英伊之間友好關係外，也不想 Qajar 政局動盪而讓德國陣營有機可乘。

Marling 多次強調德國逐漸強勢的影響力，但 Grey 並不認為應該採取強硬手段，⁶⁸ 而‘Eyn al-Dowleh 也保證會配合英俄的需求。⁶⁹ 問題在於 Qajar 政府內親德陣營卻不樂見內政部長 Farman-Farma 對英俄友好，儘管他並沒有特定政治立場，可是他過去與英俄關係密切，⁷⁰ 導致無論如何都會遭受親德陣營人士批判。這使得首相‘Eyn al-Dowleh 想要將 Farman-Farma 撤職，以求政局穩定。但是，其他閣員卻表示如果 Farman Farma 就這樣被撤換的話，他們也會請辭。⁷¹ 於是，Marling 擔憂如果‘Eyn al-Dowleh 也在嚴峻的政治壓力下辭職，下一任內閣很有可能就會加入德國陣營。⁷² Marling 也試圖說服俄國公使一同支持 Farman Farma，認為如果‘Eyn al-Dowleh 不

⁶⁵ “Buchanan to Grey,” April 25, 1915, 49554, no. 574, FO371/2427.

⁶⁶ “Buchanan to Grey,” April 25, 1915, 49554, no. 574, FO371/2427.

⁶⁷ “Marling to Grey,” May 1, 1915, 53183, no. 175, FO416/62.

⁶⁸ “Grey to Marling,” May 10, 1915, 57023, no. 112, FO371/2427.

⁶⁹ “Marling to Grey,” May 16, 1915, 61498, no. 185, FO371/2427.

⁷⁰ Mansourch Ettihadieh Nezam Mafi, “The Relationship between the British and Abd al-Husain Mirza Farman-Farma during His Governorship of Fars, 1916-20,” in Vanessa Martin ed., *Anglo-Iranian Relations Since 1800* (London and New York: Routledge, 2005), p. 84.

⁷¹ Wm. J. Olson, *Anglo-Iranian Relations during World War I*, pp. 91-92.

⁷² “Marling to Grey,” May 20, 1915, 63625, no. 189, FO416/62.

能堅定反對德國，那他就應該請辭。⁷³ 最後，‘Eyn al-Dowleh 於 7 月 20 日辭職，可看出他不願意對外在壓力妥協。此外，英國公使館得到消息指出伊朗與德國似乎正要簽署協議。Marling 認為，應該要讓 Qajar 政府知道英國會採取行動維持在伊朗的影響力，直到德國勢力完全受到壓制為止。⁷⁴ 對於新的內閣人選，英國強烈要求 Farman-Farma 留在內閣，如擔任內政部長。但 Qajar 國王的回覆是，伊朗是個憲政國家，國王沒有權力介入閣員的任命，一切只能由內閣自組。國王的回覆其實是在維護自主權。

8 月 19 日，新的伊朗內閣人選公布，Mostowfi al-Mamalek 再次擔任首相，同時也擔任內政部長。英國所支持的 Farman Farma 未能在內閣名單中，再次表現出伊朗的做法有減低英國影響力的意涵。Grey 批判 Mostowfi al-Mamalek 沒有執政能力，⁷⁵Marling 也認為沒有必要把英國政府對前一任 Qajar 內閣的信任與支持，轉移到這一任內閣來，因為這是個會引起危機的內閣，除非他們能穩住伊朗局勢，英國才會給予支持。⁷⁶ 從英國外交部到駐伊朗公使館，都不信任這一任內閣。對 Marling 來說，此內閣之所以成立，主要是因為先前‘Eyn al-Dowleh 無意再與親德派爭執，畢竟‘Eyn al-Dowleh 試圖要滿足英俄需求以緩和情勢。但親德勢力的存在也讓‘Eyn al-Dowleh 執政不受英俄信任。⁷⁷ Marling 還是認為這個內閣會向德國靠攏，所以內閣人選不可靠。然而，Qajar 政府表現出來的是要脫離英國與其他強權壓力的企圖，沒有必要聽任英國行事，對英國外交人員來說，這樣的內閣當然不可靠。此外，親德陣營在內閣更迭的過程中並未掌握權力，反而多次內閣都還是對英俄保持和緩關係。親德人士則是在 1915 年底離開德黑蘭，⁷⁸隔年在 Kermanshah 組成臨時政府。⁷⁹ 無論如何 Qajar 政府親德或偏英，各方人士的基本立場都致力於維護自主權益。

從英國檔案來看，伊朗內閣是陷入危機；不少研究也指出此時伊朗內閣的問題。

⁷³ “Marling to Grey,” July 7, 1915, 90995, no. 229, FO371/2428.

⁷⁴ “Marling to Grey,” July 14, 1915, 95101, no. 247, FO416/63.

⁷⁵ Wm. J. Olson, *Anglo-Iranian Relations during World War I*, p. 98.

⁷⁶ “Marling to Grey,” August 26, 1915, 121069, no. 297, FO416/63.

⁷⁷ “Marling to Grey,” September 1, 1915, 140220, no. 111, FO371/2431.

⁷⁸ S. M. ‘Aleyf, “Tahavvolat-e Mohem dar Siyasat-e Towse’eh Talabi-ye Rusieh: Nesbat beh Iran 1906-1917,” in Sefa Akhvan ed, *Iran va Jang-e Jahani-ye Avval*, p. 99.

⁷⁹ Mansoureh Ettahadiyyeh, “The Iranian Provisional Government,” in Touraj Atabaki ed., *Iran and the First World War: Battleground of the Great Powers*, pp. 9-27.

但其實伊朗內閣無論如何改組，中立與否，其目標始終一致，即維護自主權益。伊朗內閣改組頻繁，看似虛弱，但實是致力調整路線以擺脫英國壓力。英國對於伊朗完全不信任，只為了防範德國勢力的進入伊朗。

伍、英國對伊朗的軍事與外交壓力

英國向來對伊朗沒有軍事方面的行動；即使有，也是小規模、短期的。例如 1901 年英國在伊朗開採石油之後，多次面臨工程地區與人員受到當地部族侵擾，特別是 1905 年在 Bakhtiari 部族控制的區域。所以，當地英國領事曾要求過小規模的部隊進駐以保安全。⁸⁰ D'Arcy 在 1908 年底也告訴政府，強調石油工程區保安的重要性，⁸¹於是英國政府同意他的建議，從印度調派印度保安隊 (Indian Guards)，由英國上校 Arnold Wilson (1884-1940) 指揮，進駐 Bakhtiari 部族地區。⁸² 此外，1911 年 Qajar 政府聘用瑞典籍軍事顧問，在伊朗南部組成的瑞典憲兵隊 (Swedish Gendarmerie)，主要是解決當地治安問題，這得到 Grey 的大力支持，⁸³表現出英國對於伊朗南部穩定之重視，但還沒有要直接以英國自身的部隊來處理。

然而，1915 年 2 月 3 日，英國卻一改以往的策略，開始派遣部隊進入伊朗西南部的城市 Ahvaz，可見英國已不信任伊朗的能力。不過，為了平息 Qajar 政府的不滿，Marling 強調英國只是為了捍衛自身的利益，以防範鄂圖曼軍隊的侵犯。⁸⁴ Townley 向 Grey 建議，應該要讓 Qajar 政府知道英國會在伊朗西南部、靠近波斯灣的卡倫河 (Karun River) 進行軍事行動，理由就是德國人已滲透至 Ahvaz 與 Mohammerah 了。此時又再度擔任 Qajar 外交部長的 'Ala' al-Saltaneh 向 Townley 抗議，要求英國的部隊離開伊朗領土。⁸⁵ 讓 Townley 感到無奈的是，在伊朗有一些行

⁸⁰ "Spring-Rice to Grey," September 13, 1907, 32484, no. 209, FO416/33.

⁸¹ "D'Arcy to Foreign Office," December 28, 1908, 45502, FO248/953.

⁸² Wilson 在伊朗的任務可參考他所寫的 Arnold Wilson, *SW. Persia: A Political Officer's Diary 1907-1914* (London: Oxford University, 1941).

⁸³ "Grey to Howard," June 25, 1914, 27930, no. 5, FO416/60.

⁸⁴ "Marling to Grey," February 3, 1915, 13140, no. 30, FO371/2428.

⁸⁵ "Townley to Grey," February 26, 1915, 23374, no. 82, FO416/62.

為可疑的德國領事，Qajar 政府卻沒有意願要求德國撤換他們，而英國也沒有權力逮捕這些引起動盪的德國領事。⁸⁶

不過，Townley 無奈之語對 Qajar 外交部而言並不符實。Qajar 交部多次抗議英國人在伊朗南部逮捕德國人的行動，妨礙了伊朗中立。2 月 20 日，‘Ala’ al-Saltaneh 向 Townley 說道，「德國代辦說 Mohammerah 的英國軍官逮捕驅逐了一名 Wonckhaus 公司的代表，這完全破壞了伊朗的中立，應該要釋放這名德國人。」⁸⁷ Wonckhaus 公司在波斯灣扎根許久，早已是英國在該地區貿易的威脅。⁸⁸ 此外，伊朗西南方 Bushehr 的德國領事與德國公司的代表，也遭到英國人逮捕驅逐。⁸⁹ 戰爭期間德國人遭到英國人逮捕的事件層出不窮，Townley 堅持認為是德國人煽動了伊朗地方上反抗英國的情緒，也說有伊朗人與德國人同謀。這大概是自圓其說，並不見得屬實，只見 Townley 對德國人活動警戒之心。Qajar 的抗議，也總是無效。Townley 向 Qajar 外交部長強調，其實德國人所帶來的問題對英國並無太大的損害，反而對伊朗本身傷害最大。如果情況惡化，英國軍隊就會從 Bushehr 出兵進攻對抗德國人，伊朗不得有任何抱怨。⁹⁰ 於是，從檔案中可以看到伊朗與英國雙方立場相左，伊朗認為英國對於德國人的作法違反了伊朗中立，但英國認為伊朗放縱德國的行為才是違反中立。

3 月底，Qajar 首相 Moshir al-Dowleh 也向英俄公使表示，現在 Qajar 並無意與英俄同一陣線，那也不會是社會輿論同意的選項；其次，Qajar 也不可能加入鄂圖曼與德國陣營。Qajar 會維持中立，可是這背後需要周邊強權的支持。⁹¹ Moshir al-Dowleh 的意思已經十分清楚，不會在此時加入交戰國任何一方，「周邊強權」指的是英國與俄國。不過，他對於英俄並未退讓，例如俄公使提到在伊朗西北方進駐的部隊，只是替換舊部隊，並未增加軍隊人數。Moshir al-Dowleh 反問：「就算他同意俄公使的說法，人民卻不可能同意。對民眾來說，俄國遲早會佔領德黑蘭。」⁹²

⁸⁶ “Townley to Grey,” March 8, 1915, 27122, no. 88, FO371/2429.

⁸⁷ “Ala-es-Sultaneh to Townley,” February 20, 1915, enclosure, 33973, no. 41, FO416/62.

⁸⁸ Eugene Staley, “Business and Politics in the Persian Gulf: the Story of the Wonckhaus Firm,” *Political Science Quarterly*, Vol. 48, No. 3, 1933, pp. 367-385.

⁸⁹ “Townley to Grey,” March 12, 1915, 29205, no. 93, FO371/2429.

⁹⁰ “Townley to Grey,” March 16, 1915, 31178, no. 105, FO371/2429.

⁹¹ “Townley to Grey,” March 24, 1915, 34987, no. 128, FO371/2429.

⁹² “Townley to Grey,” March 24, 1915, 34987, no. 128, FO371/2429.

至於德國，Qajar 外交部長也反對德國在伊朗這樣的中立國進行任何活動，那等於破壞伊朗的中立。他只希望英國能夠協助伊朗，恢復 Ahvaz 與 Mohammerah 的治安。⁹³

7 月，Grey 表示英國會在布希賀爾採取軍事行動，也同意俄國軍隊進入伊朗西北部。⁹⁴ Grey 的態度，已經有別於以往。Marling 也認為伊朗的情勢越顯不樂觀，認為英俄若再沒有明確的行動，例如俄國軍隊若再不進駐伊朗的話，英俄兩強在伊朗的優勢可能不保。⁹⁵ 俄國公使也有一樣的看法，但他表示俄國政府似乎也沒有明確的指示，畢竟如果沒有更多的軍隊進駐伊朗的話，那就只能盡力讓伊朗放棄中立（其意涵當然是伊朗與英俄同陣線），否則一旦伊朗與德國交好，可能在德國勢力繼續向東擴張進入阿富汗的過程中，俄國的電報與領事單位也都會受到波及。⁹⁶ 換句話說，俄國公使已有拉攏伊朗為盟友的想法。8 月，整個伊朗情勢對於英國來說更加緊急。Marling 給 Grey 的電報提道，德國勢力持續進入 Kermanshah，有意借道 Isfahan 進入阿富汗。所以，這樣的情勢發展對英國及印度來說頗具威脅。⁹⁷ Marling 認為德國在 Isfahan、Kermanshah、Shiraz 都已經有相當影響力，接下來在德黑蘭也會出現一樣的情況。⁹⁸ 9 月，Marling 又對 Grey 說，阿賀馬德國王已經完全向德國靠攏，Qajar 政府對德國的活動完全沒有管制，甚至要利用德國來箝制英國與俄國。Marling 想要給 Qajar 政府兩天的時間決定他們是要跟德國為伍，還是與英俄同陣線？⁹⁹ 9 日，Grey 告知 Marling，英國政府不認為此時需要給伊朗最後通牒，畢竟從上個世紀以來英國一直就對於伊朗保持友好的態度。¹⁰⁰ 駐伊朗公使雖然很清楚狀況，但 Grey 在倫敦需要做全面考量，不能一味強硬，畢竟任何大動作都可能產生更多的問題。

1915 年年底，德國在伊朗的勢力越來越令英國擔憂，幾乎整個伊朗的中立區都

⁹³ "Note from the Persian Government, Protesting against the Alleged Squestration of German Property in the South," Enclosure, March 20, 1915, 50142, no. 56, FO371/2430.

⁹⁴ "Grey to Buchanan," July 20, 1915, 97057, no. 1514, FO371/2431.

⁹⁵ "Marling to Grey," July 26, 1915, 10856, no. 261, FO416/63.

⁹⁶ "Marling to Grey," August 10, 1915, 110257, no. 276, FO371/2431.

⁹⁷ Thomas L. Hughes, "The German Mission to Afghanistan, 1915-1915," p. 456.

⁹⁸ "Marling to Grey," August 29, 1915, 121680, no. 303, FO371/2431.

⁹⁹ "Marling to Grey," September 4, 1915, 125785, no. 316, FO371/2434.

¹⁰⁰ "Grey to Marling," September 9, 1915, 125785, no. 262, FO371/2434.

籠罩在德國的勢力下。Marling 向 Grey 說，從巴格達到 Kermanshah 都可見到德國勢力滲透，甚至 Kermanshah 已經成為德國的佔領區。Marling 建議，如果英國能夠派軍隊進入 Qazvin 與 Kermanshah，就有可能重挫德國的影響力。¹⁰¹ 有研究指出，因為伊朗缺乏穩定的中央政府與軍事力量，所以德國要與伊朗合作的策略難以成功。¹⁰² 但是，從英國檔案來看，英國對於德國的活動還是十分憂慮。而且，英俄還在討論是否貸款給伊朗時，德國似乎已經開始資助伊朗了。¹⁰³ 10 月 16 日，Grey 告訴 Buchanan，俄國增派部隊到伊朗必然有無比的影響力，而且此時英軍正逼近巴格達，更是俄國進入伊朗的好時機。¹⁰⁴ 局勢發展至此，英俄有可能在軍事方面合作。也有消息指出，俄國軍隊其實已經逼近德黑蘭。¹⁰⁵ Marling 也不斷抱怨 Qajar 政府的態度不明，內閣與國會諸多對德國友善的官員，使得 Qajar 政府等同是德國的盟友，這樣伊朗就是做了錯誤的決定。¹⁰⁶ Buchanan 也提到，德國正在催促伊朗參戰，也會運送軍火進入伊朗。¹⁰⁷ 無論上述情況是否屬實，英國駐外使節刻意強調德國在伊朗的部署，強調伊朗與德國將結盟，這純粹是為了加強英國與德國交戰、提高掌控伊朗的正當性。

此時，Grey 的態度更加強硬。Grey 在 10 月 24 日給 Buchanan 的電報中提到，俄國與英國若想要改變伊朗情勢的話，就得有明確的行動，希望俄國軍隊趕緊進駐伊朗北部，也要讓俄國外交部長 Sergei Sazonov 知道英國軍隊即將要進入巴格達。另外，佔領幾處重要的地方可以讓伊朗知道，整個情勢是有利於英俄兩國，不是德國。俄國在北方，英國在美索不達米亞，這樣必然能夠穩定局勢。¹⁰⁸ 可見，數月之前 Grey 還不認同俄國軍隊出兵伊朗，此時的態度已有了大轉變。隨後，Marling 得知 Qajar 政府與德國簽署了一份協議的消息，¹⁰⁹Qajar 首相則否認這樣的事情。¹¹⁰

¹⁰¹ "Marling to Grey," September 30, 1915, 141767, no. 373, FO416/63.

¹⁰² 'Ali Rahmani, "Jayegah-e Iran dar Esteratezi-ye Alman," in Sefa Akhvan ed., *Iran va Jang-e Jahani-ye Avval*, p. 144.

¹⁰³ "Marling to Grey," October 6, 1915, 145476, no. 384, FO371/2436.

¹⁰⁴ Grey to Buchanan, October 16, 1915, 151649, no. 2408, FO371/2436.

¹⁰⁵ S. M. 'Aleyf, "Tahavvolat-e Mohem dar Siyasat-e Towse'eh Talabi-ye Rusieh: Nesbat beh Iran 1906-1917," p. 89.

¹⁰⁶ "Marling to Grey," October 21, 1915, 156098, no. 402, FO371/2436.

¹⁰⁷ "Buchanan to Grey," October 22, 1915, 156093, no. 2452, FO371/2436.

¹⁰⁸ "Grey to Buchanan," October 24, 1915, 156098, no. 2466, FO371/2436.

¹⁰⁹ "Marling to Grey," October 25, 1915, 158939, no. 333, FO371/2436.

¹¹⁰ "Marling to Grey," October 26, 1915, 158944, no. 411, FO3671/2436.

然而，Grey 指出似乎這項協議有可能在伊朗爆發政變，或者伊朗會宣布參戰。Grey 在電報中便強調，往後若英伊關係破裂，伊朗需要負責任。¹¹¹ 10 月 27 日，Marling 給 Grey 的電報中，提到了要與伊朗組成防禦性聯盟 (defensive alliance)。¹¹² 而且，他還要伊朗在兩天之內取消與德國的協議。¹¹³ Grey 認為如果伊朗確實跟德國簽署協議，那就是對英國充滿敵意，伊朗對此需負責後果，英國會採取行動保護派駐在伊朗的代表以及居住在伊朗的英國人民。¹¹⁴ 其實，俄國公使說過伊德協議的消息似乎不正確，¹¹⁵但從英國檔案看來，Grey 要對伊朗採取強硬策略已必然。從 Grey 的語氣中，可以看到大戰爆發以來的伊朗情勢，以及伊朗與德國之間可能簽署的協議，已經是英國外交策略難以承受的壓力了。而且，伊朗與德國是否已經達成協議也不重要，英國表現出的態度就是要伊朗直接表態與英國結盟。10 月 31 日，俄國公使對伊朗外交部長說，俄國政府根據「1907 年英俄協定」，尊重伊朗的獨立，未來若伊朗與德國友好的話，會對伊朗帶來破壞性的結果。很顯然俄國公使也很擔憂伊朗的立場有所轉變。但是，Qajar 外交部長很堅決地否認 1907 年協定的存在。¹¹⁶ Qajar 政府無論是對英國或俄國，都沒有讓步的意思。一次大戰之前的 Qajar 政府就是秉持這個態度，試圖趁著一次大戰這個時機來排除英俄的影響力。伊朗並未做錯決定，所作所為都是在堅持中立、捍衛自主、擺脫戰事波及。

英國為了保持自身在伊朗的優越性，除了同意俄國在伊朗增加軍隊駐紮的數量與範圍，也希望英國更多部隊佔領伊朗的 Bushehr。¹¹⁷ 對英國來說，以外交方式緩和局勢已經沒有用，因為一方面要處理戰局，二方面還要關注伊朗內政，已經出現疲乏的態勢。藉軍事活動逼使伊朗就範，就是唯一可行方式。到了 1915 年底，伊朗南方的 Shiraz 與東南方的 Sistan 地區都被英國軍隊佔領。¹¹⁸ 11 月中，Sazonov 表示，要是伊朗真的與德國及鄂圖曼有任何陰謀，那俄國也只能以維護自身利益而

¹¹¹ "Grey to Marling," October 27, 1915, 159391, no. 336, FO416/63.

¹¹² "Marling to Grey," October 27, 1915, 159311, no. 415, FO371/2436.

¹¹³ "Marling to Grey," October 28, 1915, 159975, no. 418, FO371/2436.

¹¹⁴ "Grey to Marling," October 29, 1915, 160012, no. 341, FO371/2436.

¹¹⁵ "Marling to Grey," October 30, 1915, 161289, no. 422, FO371/2436.

¹¹⁶ "Marling to Grey," October 31, 1915, 161540, no. 428, FO416/63.

¹¹⁷ Willem Floor, *The Persian Gulf: Links with the Hinterland, Bushehr, Borazjan, Kazerun, Banu Ka'b, and Bandar Abbas* (Washington: Mage Publishers, 2011), p. 22

¹¹⁸ Benoy Kumar Sarkar, "The Reshaping of the Middle East," *Journal of Race Development*, Vol. 9, No. 4, 1919, p. 338.

對伊朗採取行動。¹¹⁹ 不過，Marling 又有新消息指出，俄國的軍隊已經進入距離德黑蘭僅 20 英里的大鎮 Karaj，國王有可能因此出走，離開德黑蘭而南下到 Qumm。¹²⁰ 對此，Sazonov 轉而表示軍隊暫且不進入德黑蘭，以免伊朗國王離開首都。¹²¹ Grey 在此時也表示出和緩的態度，他說如果俄國佔領德黑蘭會導致伊朗國王出走的話，那希望俄國軍隊就暫且停駐在鄰近地區，以防範德國勢力為目的即可。¹²² 換句話說，Qajar 國王若離開德黑蘭，其實就表示伊朗政府完全瓦解。Grey 與 Sazonov 稍做退讓，反映出此時英俄的態度謹慎。英國對於伊朗的原則除了有利益考量，最後取決條件還是不要讓伊朗完全崩潰，以免局勢更難收拾。

陸、結語

第一次世界大戰時期的英伊關係中，德國是相當關鍵的外在因素。在戰爭爆發前，德國就已扮演足以影響英伊關係的重要角色。在戰爭爆發後更是如此，俄國是否要派駐更多軍隊到伊朗北部，已經不是英國外交人員可排斥的。反而德國勢力逐步滲透到伊朗境內，尤其又是英國在伊朗擁有影響力的區域，這是英國無法承受的壓力。

Qajar 政府向來致力於自身權益的維護，儘管有時必須讓與過多權益給西方強權，但都是在難以與西方抗衡下不得已所做的決定。戰爭爆發時，Qajar 國王宣示中立，固然本身沒有能力參戰，可是遠離戰爭也是擺脫強權束縛的策略之一。不過，大戰時期同盟國與協約國不僅在歐洲交戰，在鄂圖曼境內也有戰爭，也對伊朗政局產生極大的影響。德國欲聯合鄂圖曼向東進入阿富汗，可威脅英國最重要的殖民地印度，而這路程中需借道伊朗。Qajar 的親德陣營就是希望聯合德國來減低英國與俄國的壓力，一次大戰便是他們的絕佳機會，這讓英國擔憂若內閣組成人選以親德陣營為主的話，伊朗就有可能擺脫英俄的控制。其實無論伊朗內閣如何改組，都是

¹¹⁹ "Buchanan to Grey," November 14, 1915, 170985, no. 1695, FO371/2436.


¹²⁰ "Marling to Grey," November 15, 1915, 171653, no. 457, FO371/2437.

¹²¹ "Buchanan to Grey," November 15, 1915, 171687, no. 1700, FO371/2437.

¹²² "Grey to Buchanan," November 28, 1915, 179374, no. 2839, FO416/63.

在和緩英俄壓力，也在維護中立與自主，而且並無證據指出伊朗會偏離中立態度。所以，即使伊朗各方人士的立場不同，造成內閣更換頻繁，這卻也是此時 Qajar 政府內部各勢力努力調整路線的過程。這也可以看到強權之間的競爭，對伊朗內政與外交產生極大的影響。

一次大戰前，英國與伊朗的關係或許可以採取外交方式來解決問題，但大戰時整個情勢已經無法掌控，對伊朗的軍事行動變成主要策略，無論佔領 Bushehr 是否有正當性，已經不是 Grey 在意的事情。這是英國對伊朗外交的重大轉變，除了擔憂戰局走向之外，也擔憂伊朗的立場，唯有正式派遣部隊進入伊朗，才有可能消除德國勢力滲透的疑慮。Marling 在電報中提到的防禦性的同盟，也代表他極欲讓伊朗成為英國陣營的意圖。但是，Qajar 政府不為所動，還是維持中立政策，僅有親德陣營出走。Qajar 首相堅持戰時的局勢與伊朗輿論的傾向，都不可能接受跟英俄結盟的策略。¹²³ 伊朗雖受到戰爭波及，可是外交層面還是致力於想脫離外來壓力。

一次大戰的英伊關係反映出現代歐洲強權對峙，延伸到了中東地區，也深深影響當地的情勢發展。儘管伊朗是一次大戰時期的中立國，有意藉強權之間的折衝消除長期以來所受的壓力，卻也難完全置身事外。在主流的世界史觀中，一次大戰中的伊朗並無重要性，然轉換視角來看，戰爭期間強權的角力與伊朗局勢的發展息息相關。此時正值一戰結束將屆一百年，中東既是一戰的戰場，應有更多這方面的研究顯示中東在一戰歷史的重要性。

¹²³ "Marling to Grey," December 12, 1915, 189731, no. 524, FO416/63.

徵引書目

一、原始檔案

Foreign Office, *National Archives*, Kew, UK.

Sazman-e Asnad-e Melli-ye Iran (National Archives of Iran), Tehran, Iran.

二、已出版檔案

Treaties and Undertakings in Force between the British Government and the Shaikh of Mohammerah 1899-1919, Calcutta: Superintendent Government Printing, 1919.

Nezam Mafi, Reza Quli ed. *Ketab-e Sabz* (Green Book), Tehran: Nashr-e Tarikh-e Iran, 1336/1958.

三、專書

Akhvan, Sefa ed. *Iran va Jang-e Jahani-ye Avval* (Iran and World War I). Tehran: Markaz-e Chap va Entesharat-e Vezarat-e Omur-e Kharejeh, 1380 AH / 2002 CE.

Atabaki, Touraj ed. *Iran and the First World War: Battleground of the Great Powers*. London and New York: I. B. Tauris, 2006.

Avery, Peter. Hambly, Gavin and Melville, Charles eds. *The Cambridge History of Iran: from Nadir Shah to the Islamic Republic*, Volume 7. Cambridge: Cambridge University Press, 1991.

Churchill, Rogers Platt. *The Anglo-Russian Convention of 1907*. Iowa: Torch Press, 1939.

Deutschmann, Moritz. *Iran and Russian Imperialism: the Ideal Anarchists, 1800-1914*. London and New York: Routledge, 2016.

Fatemi, Nasrollah Saifpour. *Diplomatic History of Persia 1917-1923: Anglo-Russian Power Politics in Iran*. New York: Russell F. Moor Company, 1952.

Ferrier, R. W. *The History of the British Petroleum Company Volume 1: the Developing Years 1901-1932*. Cambridge: Cambridge University Press, 1982.

Floor, Willem. *The Persian Gulf: Links with the Hinterland, Bushehr, Borazjan, Kazerun, Banu Ka'b, and Bandar Abbas*. Washington DC: Mage Publishers, 2011.

- Floor, Willem. *The Persian Gulf: the Rise and Fall of Bandar-e-Lengeh, the Distribution Center for the Arabian Coast 1750-1930*. Washington DC: Mage Publishers, 2010.
- Kazemzadeh, Firuz. *Russia and Britain in Persia, 1864-1914: a Study in Imperialism*. New Haven and London: Yale University Press, 1968.
- Kedourie, Elie and Haim, Sylvia G. eds. *Towards a Modern Iran: Studies in Thought, Politics and Society*. London: Frank Cass, 1980.
- Khatib-Shahidi, Rashid Armin. *German Foreign Policy towards Iran before World War II: Political Relations, Economic Influence and the National Bank of Persia*. London and New York: I.B. Tauris, 2013.
- Lenczowsky, George. *The Middle East in World Affairs*. Ithaca: Cornell University Press, 1962.
- Mahajan, Sneh. *British Foreign Policy 1874-1914: the Role of India*. London and New York: Routledge, 2002.
- Majd, Mohammad Gholi. *Persia in World War I and Its Conquest by Great Britain*. Lanham: University Press of America, 2003.
- Majd, Mohammad Gohli. *From Qajar to Pahlavi: Iran, 1919-1930*. Maryland: University Press of America, 2008.
- Martin, Bradford G. *German-Persian Diplomatic Relations 1873-1912*. Gravenhage: Mouton & Co., 1959.
- Martin, Vanessa ed. *Anglo-Iranian Relations since 1800*. London and New York: Routledge, 2005.
- Martin, Vanessa. *Islam and Modernism: the Iranian Revolution of 1906*. London: I.B. Tauris, 1989.
- McDaniel, Robert A. *The Shuster Mission and the Persian Constitutional Revolution*. Minneapolis: Bibliotheca Islamica, 1974.
- Olson, Wm. J. *Anglo-Iranian Relations during World War I*. London: Frank Cass, 1984.
- Ramazani, Rouhollah K. *The Foreign Policy of Iran: a Developing Nation in World Affairs 1500-1941*. Charlottesville: University Press of Virginia, 1966.
- Sabahi, Houshang. *British Policy in Persia 1918-1925*. London: Frank Cass, 1990.
- Sarolea, Charles. *The Anglo-German Problem*. New York and London: The Knick-

erbocker Press, 1915.

Sergeev, Evgeny. *Russo-British Relations in Central and East Asia: the Great Game 1856-1907*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2014.

Shuster, W. Morgan. *The Strangling of Persia*. New York: The Century Co., 1912.

Siegel, Jennifer. *Endgame-Britain, Russia and the Final Struggle for Central Asia*. London and New York: I. B. Tauris, 2002.

Stewart, Jules. *The Kaiser's Mission to Kabul: a Secret Expedition to Afghanistan in World War I*. London and New York: I. B. Tauris, 2014.

Sykes, Christopher. *Wassmuss: "the German Lawrence"*. London: Longmans, Green and Co., 1936.

Wilson, Arnold. SW. *Persia: a Political Officer's Diary 1907-1914*. London: Oxford University, 1941.

Yapp, M. E. *The Making of the Modern Near East 1792-1923*. London and New York: Longman, 1996.

四、期刊論文

“Convention Signed on August 31, 1907, between Great Britain and Russia, Containing Arrangements on the Subject of Persia, Afghanistan, and Tibet,” *American Journal of International Law*, Vol. 1, No. 4, 1907, pp. 398-406.

Andreeva, Elena and Nouraei, Morteza. “Russia Settlements in Iran in the Early Twentieth Century: Initial Phase of Colonization,” *Iranian Studies*, Vol. 46, No. 3, 2013, pp. 415-442.

Barton, James L. “The Ottoman Empire and the War,” *The Journal of Race Development*, Vol. 9, No. 1, 1918, pp. 1-15.

Clark, James D. “Constitutionalists and Cossacks: the Constitutional Movement and Russian Intervention in Tabriz, 1907-1911,” *Iranian Studies*, Vol. 39 No. 2, 2006, pp. 199-225.

Cronin, Stephanie. “Deserters, Converts, Cossacks and Revolutionaries: Russians in Iranian Military Service 1800-1920,” *Middle Eastern Studies*, Vol. 48, No. 2, 2012, pp. 147-182.

- Hughes, Thomas L. "The German Mission to Afghanistan, 1915-1916," *German Studies Review*, Vol. 25, No. 3, 2002, pp. 447-476.
- Keddie, Nikki. "Iranian Politics 1900-05: Background to Revolution: III," *Middle Eastern Studies*, Vol. 5, No. 3, 1969, pp. 234-250.
- Keddie, Nikki. "Iranian Politics 1900-1905: Background to Revolution," *Middle Eastern Studies*, Vol. 5, No. 1, 1969, pp. 3-31.
- Keddie, Nikki. "Iranian Politics 1900-1905: Background to Revolution: II," *Middle Eastern Studies*, Vol. 5, No. 2, 1969, pp. 151-167.
- Martin, Vanessa. "Hartwig and Russian Policy in Iran 1906-8," *Middle Eastern Studies*, Vol. 29, No. 1, 1993, pp. 1-21.
- Sarkar, Benoy Kumar. "The Reshaping of the Middle East," *Journal of Race Development*, Vol. 9, No. 4, 1919, pp. 332-343.
- Staley, Eugene. "Business and Politics in the Persian Gulf: the Story of the Wonckhaus Firm," *Political Science Quarterly*, Vol. 48, No. 3, 1933, pp. 367-385.
- Sontag, Raymond J. "German Foreign Policy, 1904-1906," *The American Historical Review*, Vol. 33, no. 2, 1928, pp. 278-301.
- 陳立樵，〈英伊關係與伊朗石油開採（1901-1914）〉，《東吳歷史學報》，第 32 期（2014），頁 203-240。

五、專書論文

- 'Aleyf, S. M. "Tahavvolat-e Mohem dar Siyasat-e Towse'eh Talabi-ye Rusieh: Nesbat beh Iran 1906-1917 (Important Changes in the Expansionist Policy of Russia towards Iran)," in Sefa Akhvan ed. *Iran va Jang-e Jahani-ye Avval* (Tehran: Markaz-e Chap va Entesharat-e Vezarat-e Omur-e Kharejeh, 1380 AH /2002 CE), pp. 89-101.
- Ettehadiyyeh, Mansoureh. "The Iranian Provisional Government," in Touraj Atabaki ed. *Iran and the First World War: Battleground of the Great Powers* (London and New York: I. B. Tauris, 2006), pp. 9-27.
- Kavvasi 'Araqi, Mohammad Hossein. "Naqz bi Tarafi-ye Iran dar Jang-e Jahani-ye Avval (Violation of Iran's Neutrality during World War I)," in Sefa Akhvan ed. *Iran va Jang-e Jahani-ye Avval* (Iran and World War I) (Tehran: Markaz-e Chap va Entesharat-e Vezarat-e Omur-e Kharejeh, 1380 AH / 2002 CE), pp. 25-44.
- Keddie, Nikki. "Iran under the Later Qajars, 1848-1922," in Peter Avery, Gavin Hambly

- and Charles Melville eds. *The Cambridge History of Iran: from Nadir Shah to the Islamic Republic*, Volume 7 (Cambridge: Cambridge University Press, 1991), pp. 174-212.
- Lenczowsky, George. "Foreign Powers' Intervention in Iran during World War I," in Edmund Bosworth and Carole Hillenbrand eds. *Qajar Iran: Political Social and Cultural Change 1800-1925* (Edinburgh: Edinburgh University Press, 1983), pp. 76-92.
- Nezam Mafi, Mansoureh Ettehadieh. "The Relationship between the British and Abd al-Husain Mirza Farman-Farma during His Governorship of Fars, 1916-20," in Vanessa Martin ed. *Anglo-Iranian Relations Since 1800* (London and New York: Routledge, 2005), pp. 80-98.
- Olson, Wm. J. "The Genesis of the Anglo-Persian Agreement of 1919," in Elie Kedourie and Sylvia G. Haim eds. *Towards A Modern Iran: Studies in Thought, Politics and Society* (London: Frank Cass, 1980), pp.185-216
- Rahmani, 'Ali. "Jayegah-e Iran dar Esteratezi-ye Alman (The Position of Iran in Germany's strategy)," in Sefa Akhvan ed. *Iran va Jang-e Jahani-ye Avval* (Iran in World War I) (Tehran: Markaz-e Chap va Entesharat-e Vezarat-e Omur-e Kharejeh, 1380 AH / 2002 CE), pp. 131-145.

(責任編輯：楊雅蓉)