

埃及穆斯林兄弟會之改革理念（1981-2013）： 社會運動與民主化

包修平*

摘要

本論文主要就 1980 年代以來，埃及穆斯林兄弟會（以下簡稱穆兄會）之政教理念與民主化的關係進行分析與評價。穆兄會被視為伊斯蘭主義者 (Islamist) 當中的民主派，是二十世紀以來阿拉伯地區最有政治與社會影響力的伊斯蘭主義群體。在 2011 年 2 月埃及總統 Husni Mubarak 倒台後，穆兄會透過民主選舉機制取得國會多數席次、總統職位，並主導新憲法的制定流程。然而短短數年內，穆兄會的執政引發埃及國內政治與社會的兩極對立，導致在 2013 年 7 月，軍方在反穆兄會團體的支持下發動政變，終結民主轉型，穆兄會被迫遠離政治舞台。有關穆兄會參與埃及民主轉型的探討，一般集中在穆兄會與軍方、穆兄會與其他政治團體之間的緊張關係，較少論及穆兄會之政教理念與民主化議題。本論文透過文獻的梳理，認為穆兄會參與埃及民主轉型實與 1980 年代以來穆兄會的社會參與及其民主化的推動有關。然而，在民主轉型期間，由於各政黨意識形態的分歧、軍方扮演的角色及穆兄會決策模式的侷限，穆兄會不但未能實踐其政治與社會的承諾，反而導致埃及民主轉型的終結，甚至成為埃及軍方與其他阿拉伯國家眼中的「恐怖組織」。

關鍵詞：穆斯林兄弟會、政教理念、公民社會、民主化、埃及

* 英國 Exeter 大學阿拉伯與伊斯蘭研究中心巴勒斯坦研究博士

Reform Ideologies of the Egyptian Muslim Brotherhood: Social Movement and Democratization, 1981-2013

Bao, Hsiu-ping*

Abstract

This article analyzes and evaluates the Egyptian Muslim Brotherhood's (MB) religious-political ideas in relation to the realization of democracy between 1981 and 2013. As the most politically and socially influential Islamist group in the Middle East during that period, the Muslim Brotherhood has been regarded as a democratic organization among Islamists. The MB started to participate in the democratic transition (2011-2013) in Egypt after the fall of the Hosni Mubarak regime in February 2011. After performing well in parliamentary and presidential elections, the MB became the ruling party and dominated the process of drafting the new constitution. However, the MB-led government polarized Egyptian politics and society. Eventually, with the support of anti-MB groups, the Egyptian military launched a *coup d'état* in July 2013. The democratic transition ended when the MB was forced out of politics. Most studies of the MB in the period of the democratic transition have focused on the tension between the MB and other political groups and between the MB and the military. There have been no serious discussions of the MB's religious-political ideas in relation to democratization. Based on analysis of relevant documents, this study argues that the MB's participation in the democratic transition was related to its social participation and its work on democratization from the 1980s onwards. However, due to clashes between different political ideologies, the role of the military, and limitations of the MB's decision-making structure, the MB-led government during the democratic transition not only failed to fulfil its political and social promises but was also banned and named a "terrorist organization" by the Egyptian military government and some Arab countries.

Keywords: Muslim Brotherhood, Religious-political Ideas, Civil Society, Democratization, Egypt

* PhD in Palestine Studies, Institute of Arab and Islamic Studies, University of Exeter, UK

壹、前言

本論文主要就 1980 年代以來，埃及穆斯林兄弟會（以下簡稱穆兄會）之政教理念與民主化的關係進行分析與評價。穆兄會被視為伊斯蘭主義者 (Islamist)¹ 當中的民主派，是二十世紀以來中東地區最具政治與社會影響力的伊斯蘭主義群體。眾多研究穆兄會的學者們認為穆兄會的影響力跨越國界，其中又以埃及穆兄會最具代表。² 2011 年 1 月埃及爆發大規模群眾示威運動，導致統治埃及長達三十年的軍人總統 Husni Mubarak 的下台。隨著強人的倒台，埃及進入民主轉型階段。穆兄會投入民主選舉，並首次贏得國會多數席次、總統職位與主導新憲法的制定流程。然而短短數年內，穆兄會的執政引發埃及國內政治與社會的兩極對立，導致

¹ 伊斯蘭主義者 (Islamist) 通常泛指參與政治活動的穆斯林，在政治上根據其對伊斯蘭信仰的理解，推廣他們所信仰的伊斯蘭方案。請參見 James Piscatori, *Islam, Islamists, and the electoral principle in the Middle East* (Leiden: International Institute for the Study of Islam in the Modern World, 2000), p. 2。本文將會在「貳、界定伊斯蘭主義者 (Islamist)」專門解析伊斯蘭主義者這個詞彙的內涵。

² 除埃及外，在突尼西亞、摩洛哥、約旦、巴勒斯坦、葉門與科威特等地皆有受穆兄會理念影響的伊斯蘭社會福利機構與政黨組織。如北非突尼西亞的復興黨 (Ennahda) 及摩洛哥的正義與發展黨 (Justice and Development Party)。約旦的伊斯蘭行動陣線 (Islamic Action Front)、巴勒斯坦的哈馬斯 (Hamas)、葉門的改革黨 (Islah) 與科威特的伊斯蘭憲政運動 (Islamic Constitutional Movement)。有關突尼西亞復興黨與摩洛哥正義與發展黨的文獻，參考：Azzam Tamimi, *Rachid Ghannouchi: a democrat within Islamism* (Oxford: New York: Oxford University Press, 2001); Amr Hamzawy, "Party for Justice and Development in Morocco: participation and its discontents," *Carnegie Paper*, No.93, 2008, pp. 1-23; Michael Willis, "Islamic Movements in Algeria, Morocco, and Tunisia," in John Esposito and Emad El-Din Shahin, eds., *The Oxford Handbook of Islam and Politics* (Oxford: Oxford University Press, 2013), pp. 532-543; Youcef Bouandel, "Political Islam in North Africa," Khaled Hroub, eds., *Political Islam: Context versus Ideology* (London: Middle East Institute, 2010), pp. 86-104。有關約旦伊斯蘭行動陣線的文獻，參考：Shadi Hamid, "The Islamic Action Front in Jordan," in John Esposito and Emad El-Din Shahin, eds., *The Oxford Handbook of Islam and Politics* (Oxford: Oxford University Press, 2013), pp. 544-557。有關巴勒斯坦哈馬斯的文獻，參考：Björn Brenner, *Gaza under Hamas: From Islamic Democracy to Islamist Governance* (London: I. B. Tauris, 2017); Khaled Hroub, *Hamas: a Beginner's Guide* (London: Pluto Press, 2006); Sara Roy, *Hamas and Civil Society in Gaza: Engaging the Islamist Social Sector* (Princeton: Princeton University Press, 2011)。有關葉門改革黨的文獻，參考：Jillian Schwedler, "The Islah Party in Yemen: Political Opportunities and Coalition Building in a Transitional Polity," in Quintan Wiktorowicz, eds., *Islamic Activism: A Social Movement Theory Approach* (Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press, 2004), pp. 205-228; Stacey Philbrick Yadav, "Yemen's Muslim Brotherhood and the Perils of Power Sharing," working paper, *Project on U.S. Relations with the Islamic World at Brookings*, August 2015, pp.1-10。有關科威特伊斯蘭憲政運動的文獻，參考：Abdullah Baabood, "Islamism in the Gulf Region," Khaled Hroub, eds., *Political Islam: Context versus Ideology* (London: Middle East Institute, 2010), pp. 138-139; Nathan Brown, "Toward Party Politics? Kuwait's Islamic Constitutional Movement," *Carnegie Papers*, No.79, 2007, pp. 1-20。

軍方在反穆兄會團體的支持下發動政變，終結民主轉型。穆兄會被迫遠離政治舞台，埃及政治再度由軍方主導。

學術界往往將政治與社會秩序動盪之主因，歸於穆兄會的「伊斯蘭化」政策。政變之後，埃及軍事政府、沙烏地阿拉伯與阿拉伯聯合大公國均視穆兄會為恐怖組織。一般社會對穆兄會的印象，似乎與極端、狂熱及非理性相連結。持這種看法的學者，譬如 Bassam Tibi 在 *Islamism and Islam* 一書指出，穆兄會雖然向外界展現「溫和」的一面，但本質上仍以極權主義的政治思想尋求政治秩序的改變。³ 另一方面，Tibi 認為穆兄會認同恐怖行動，與聖戰份子組織(Jihadist)沒有區別。如穆兄會創始人 Hassan al-Banna (1906-1949) 即曾表示透過聖戰對抗敵人的穆斯林，將會得到造物主福報進入天堂。⁴ 其他著名反伊斯蘭的學者如 Bernard Lewis (1916-2018)、Daniel Pipes 與 Martin Kramer 亦分別認為穆兄會反對西方社會與文化的滲透、傾向暴力、擁有建立專制伊斯蘭國家的遠景。⁵

儘管有以上的看法，但已有不少學者對上述的觀點提出質疑，譬如哈佛大學國際關係學者 Tarek Masoud 表示穆兄會的確有跨國性質，不僅在埃及有影響力，在許多阿拉伯國家，甚至在印尼與馬來西亞，皆有受穆兄會思潮影響的政治團體。然而 Masoud 指出西方研究者將穆兄會與蓋達組織 (al-Qaeda)、伊斯蘭聖戰等恐怖組織混淆，是受到政治目的、意識形態及現代化理論的影響。⁶ 在政治目的方面，由於穆兄會「解放伊斯蘭家園脫離非伊斯蘭主導的勢力」及「致力聯合所有穆斯林於單一的伊斯蘭社群」的說法，對於西方研究者而言，這等於挑戰西方在中東區域的主導地位。在意識形態層面，因穆兄會具有跨國性質，在許多阿拉伯國家有相似的組織，透過對伊斯蘭的信念，積極參與社會、經濟與政治活動，但這違背西方世界所提倡宗教不應干涉公眾事務的自由主義原則。在現代化理論方面，

³ Bassam Tibi, *Islamism and Islam* (New Haven & London: Yale University Press, 2012), pp. 9-10.

⁴ Bassam Tibi, *Islamism and Islam*, p. 16.

⁵ Bernard Lewis, *Faith and Power: Religion and Politics in the Middle East* (Oxford: Oxford University Press, 2010), p. 205. Robert Pelletreau, Daniel Pipes and John Esposito, "Symposium Resurgent Islam in the Middle East," *Middle East Policy*, Vol.3, No2, 1994, pp. 5-8; Martin Kramer, "Fundamentalist Islam at Large: the Driving for Power," *The Middle East Quarterly*, Vol. III, No.2, 1996, pp. 37-49.

⁶ Tarek Masoud, "The Muslim Brotherhood in Egypt," in John Esposito and Emad El-Din Shahin eds., *The Oxford Handbook of Islam and Politics* (Oxford: Oxford University Press, 2013), pp. 476-481.

西方研究者認為，一個地區越現代化，宗教涉入政治的影響力將會越小。⁷ 但穆兄會的政教活動明顯不符合現代化理論的定律，甚至在埃及民主轉型期間贏得多數選票，成為國家的新統治者。

美國學者 Jonathan Brown 呼應了 Masoud 的觀點，他認為穆兄會這種團體雖然有跨國網絡特質，但這些伊斯蘭組織相當程度受制於現代民族國家(Nation-State)的理念，其關心內政更甚於國際事務。Brown 強調穆兄會與聖戰組織有明顯的區隔，聖戰組織從事暴力活動對抗統治者，但穆兄會參與當地政治活動，採用民族主義之論述，基本上配合政府的法令，並抑制其組織發展。⁸ 另外長期研究埃及穆兄會的學者 Khalil al-Anani 則點名 Samuel Huntington、⁹Bernard Lewis、¹⁰Bassam Tibi¹¹與 Daniel Pipes¹²等知名學者實是忽略了伊斯蘭群體內部的多元性，並混淆了不同穆斯林的文化、社會與政治運動。¹³ al-Anani 更進一步指出在 911 事件之後，該等研究受到蓋達組織與 ISIS 恐怖活動的效應影響，更加深了對伊斯蘭的偏見，認為伊斯蘭與現代政治體制格格不入。¹⁴ al-Anani 認為該研究途徑與東方主義(Orientalism)的傳統有關。¹⁵ 已故知名學者愛德華·薩伊德(Edward Said, 1935-2003)在 1978 年出版《東方主義》一書論及：東方主義是「一種來自歐洲看待中東與伊斯蘭的論述，透過支配、再結構，並施加權威於東方的一種西方形式。歐

⁷ Tarek Masoud, "The Muslim Brotherhood in Egypt," in John Esposito and Emad El-Din Shahin, eds., *The Oxford Handbook of Islam and Politics*, p. 476.

⁸ Jonathan Brown, "Rethinking Language: 'Islamism' as a Dirty Word," *Rethinking Political Islam Series, Project on U.S. Relations with the Islamic World at Brookings*, April 2016, pp. 1-2.

⁹ Huntington 的「文明衝突論」引起很大的爭議，他認為在後冷戰時期，文明之間的衝突將取代傳統意識形態與經濟的衝突。未來伊斯蘭與儒家文明將會是西方自由主義者最大的假想敵。Samuel P. Huntington, *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order* (New York: Simon & Schuster, 1996).

¹⁰ 猶太錫安主義學者 Bernard Lewis 認為當前穆斯林世界的落後與伊斯蘭信仰有關，西方提倡的自由主義與民主價值不存在伊斯蘭的歷史當中。請參見 Bernard Lewis, *What Went Wrong? the Clash between Islam and Modernity in the Middle East* (London: Weidenfeld & Nicolson, 2002); Bernard Lewis, *Faith and Power: Religion and Politics in the Middle East* (Oxford: Oxford University Press, 2010).

¹¹ Bassam Tibi 認為伊斯蘭主義是一種反動的思潮，類似於過去歐洲的法西斯極權主義。Bassam Tibi, *Islam's Predicament with Modernity: Religious Reform and Cultural Change* (London: Routledge, 2009); Bassam Tibi, *Islamism and Islam* (New Haven & London: Yale University Press, 2012).

¹² 美國猶太裔學者 Daniel Pipes 透過學術著作與公眾書寫方式，致力宣傳伊斯蘭主義者對西方文明造成的威脅。如 Pipes 成立「校園觀察」(Campus Watch) 網站，批判同情伊斯蘭立場的學者。Daniel Pipes, *In the Path of God: Islam and Political Power* (New York: Basic Books, 1983); Campus Watch, (<http://www.campus-watch.org/>) (accessed on February 8 2018).

¹³ Khalil Al-Anani, *Inside the Muslim Brotherhood: Religion, Identity, and Politics* (Oxford: Oxford University Press, 2016), p. 17.

¹⁴ Khalil Al-Anani, *Inside the Muslim Brotherhood: Religion, Identity, and Politics*, p. 17.

¹⁵ Khalil Al-Anani, *Inside the Muslim Brotherhood: Religion, Identity, and Politics*, pp. 17-18.

洲透過一系統性的學術領域 (discipline)，進行政治性、社會學式、軍事性、意識形態、科學甚或想像式的處理東方，或甚至創造東方」，¹⁶「在帝國殖民期間，[西方]以『增進現代知識之名義』，在未徵詢當地人的情況下收集所有知識，或是曾詢問過當地人的意見，但最終產生的文本與當地人無關。」¹⁷ 即使今日中東地區的國家已經脫離西方的殖民統治；但至今，東方主義仍影響到歐美學界對中東事務的觀點。¹⁸

當前仍有不少研究埃及穆兄會的學者跳脫東方主義的典範，分別從歷史學的角度、¹⁹人物思想研究、²⁰政治學以及社會學的途徑來探討穆兄會的多元面向。²¹ 至於探討穆兄會參與埃及民主轉型期間 (2011-2013) 的相關文獻，大部份仍偏重於穆兄會與軍方、其他政黨之間的矛盾與緊張關係，較少論及穆兄會政教理念與民主化的關係。²² 本研究透過文獻的梳理，認為穆兄會參與埃及民主轉型係與 1980

¹⁶ 原文：‘Orientalism as a Western Style for Dominating, Restructuring, and Having Authority over the Orient.’ Edward Said, *Orientalism* (London: Routledge, 1978), p. 3. 中文翻譯摘要自艾德華·薩伊德 (Edward Said) 著；王志弘、王淑燕等譯，《東方主義》(新店：立緒文化事業，1999)，頁 4。

¹⁷ 原文 ‘To dignify all the knowledge collected during colonial occupation with the title “contribution to modern learning” when the native had neither been consulted nor treated as anything except as pretexts for a text whose usefulness was not to the native……’ Edward Said, *Orientalism*, p. 86.

¹⁸ Fred Halliday 對東方主義如何影響西方人士研究伊斯蘭議題有深入的探討，參見：Fred Halliday, *Islam and the Myth of Confrontation* (London: I. B. Tauris, 2003), pp. 195-217.

¹⁹ 中文方面的著作請參考朱張碧珠，《埃及——穆斯林回教徒兄弟會之研究》，臺北：三民書局，1996。英文著作方面，Richard Mitchell 出版的 *The Society of the Muslim Brothers*，有助於讀者瞭解 1928 年到 1954 年穆兄會的重要歷史發展。參見：Richard Mitcheel, *The Society of the Muslim Brothers* (Oxford: Oxford University Press, 1993).

²⁰ 一般研究穆兄會思想家的文獻環繞在創始人 Hasan al-Banna、繼任者 Hasan al-Hudaybi 及 1960 年代提倡透過聖戰推翻不義政府的 Sayyid Qutb 三人身上。相關中文資料，參考：陳漢傑，《原教旨主義政治理論在埃及的發展》，國立政治大學宗教研究所碩士論文，2005；江孟勳，《當代伊斯蘭復興運動思想探源——以穆斯林兄弟會 (Ikhwanal-Muslimin) 之理念為例》，佛光大學宗教學系碩士論文，2007。英文資料，參見：Gudrun Krämer, *Hasan al-Banna* (Oxford: Oneworld, 2010); Barbara Zollner, *The Muslim Brotherhood: Hasan al-Hudaybi and Ideology* (Oxon: Routledge, 2009); John Calvert, *Sayyid Qutb and the Origins of Radical Islamism* (Oxford: Oxford University, 2013); Sayed Khatab, *The Political Thought of Sayyid Qutb: the Theory of Jahiliyyah* (London and New York: Routledge, 2006).

²¹ 從政治學與社會學角度研究的代表著作，參見：Carrie Rosefsky Wickham, *Mobilizing Islam: Religion, Activism, and Political Change in Egypt* (New York: Columbia University press, 2002); Carrie Rosefsky Wickham, *The Muslim Brotherhood: Evolution of an Islamist Movement* (Princeton and Oxford: Princeton University Press, 2013); Khalil Al-Anani, *Inside the Muslim Brotherhood: Religion, Identity, and Politics* (Oxford: Oxford University Press, 2016); Shadi Hamid, *Temptations of Power: Islamists and Illiberal Democracy in a New Middle East* (Oxford: Oxford University Press, 2014).

²² John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring* (Oxford: Oxford University Press, 2016), pp. 202-236; Nathan Brown, *Arguing Islam: after the Revival of Arab Politics* (Oxford: Oxford University Press, 2017), pp. 147-180; Steven Brooke, ‘Egypt,’ in Shadi Hamid and William Maccants, eds., *Rethinking Political Islam* (Oxford: Oxford University Press, 2017), pp. 17-31.

年代以來穆兄會的社會參與，及其民主化的推動有關。然而，穆兄會在民主轉型期間，由於各政黨意識形態的分歧、軍方的角色以及穆兄會本身決策模式的侷限，穆兄會不但未能實踐其社會與政治的承諾，反而終結埃及民主的轉型，成為埃及軍方與其他阿拉伯國家眼中的「恐怖組織」。

貳、界定伊斯蘭主義者 (Islamist)

西方學界在研究穆兄會或其他參與政治、社會，甚或武裝活動的伊斯蘭團體時，通常會先對伊斯蘭主義 (Islamism) 或伊斯蘭主義者 (Islamist) 名詞進行學理探討。伊斯蘭主義者並非源自於伊斯蘭本身的專有詞彙，而是西方學者的定義。Martin Kramer 曾對伊斯蘭主義這個詞彙進行考證。他指出該詞彙源於十八世紀中葉的法國學界，當時法國學者使用伊斯蘭主義一詞描述穆斯林的信仰。但隨者 1970 年代伊斯蘭團體在中東地區的興起，法國學界改變伊斯蘭主義的內涵，專指那些從事政治與社會活動的伊斯蘭群體。該詞彙後來也逐漸為英文學界所引用。²³

至今，「伊斯蘭主義者」一詞尚未有明確的內涵與統一的定義。有關伊斯蘭主義者的討論，大致可歸納為兩類學術觀點。第一類認為伊斯蘭主義者是一種現代化的現象，譬如 Barry Rubin 認為伊斯蘭主義者熱衷參與政治活動，有別於過去數百年以來穆斯林對政治保持距離的傳統。²⁴ 另外，伊斯蘭主義者通常帶有反動、暴力與狂熱的特質。²⁵ 又如 Kramer 將伊斯蘭主義者與基本教義主義 (fundamentalism) 一詞結合。Kramer 引用牛津字典 (Concise Oxford Dictionary of Current English) 對基本教義主義的定義，「每一個宗教都有基本教義主義存在，

²³ Martin Kramer, "Coming to Terms: Fundamentalists or Islamists?" *Middle East Quarterly*, Vol.10, No.2, 2003, pp. 65-67.

²⁴ Barry Rubin, "General Introduction," in Barry Rubin, eds., *Political Islam: Critical Concepts in Islamic Studies*, Volume I (London and New York: Routledge, 2006), p. 2.

²⁵ 參見：Martin Kramer, "Fundamentalist Islam at large: the Driving for Power," *The Middle East Quarterly*, Vol. 3, No.2 (June 1996), pp. 37-49; Martin Kramer, eds., *The Islamism Debate* (Tel Aviv: Tel Aviv University, 1997); Ray Takeyh, "Islamism R.I.P.," *The National Interest*, 2001, pp. 97-102.

嚴格遵守古典或最根本的宗教教義。與其他宗教相比，伊斯蘭尤其明顯。」²⁶ Kramer 認為伊斯蘭主義者或又稱伊斯蘭基本教義份子看似多元，但其最根本的核心思想是穆斯林必須回歸伊斯蘭信仰，透過各種方式讓伊斯蘭在世界掌控主導權。²⁷ Daniel Pipes 更指出伊斯蘭主義是一種意識形態，要求穆斯林完全服從《古蘭經》，並拒絕任何外來的影響。他強調伊斯蘭主義者對於非穆斯林有很深的敵意，對於西方更是如此。²⁸

第二類學術觀點雖然同意伊斯蘭主義者是一種現代化的現象，但批評持第一類觀點的學者對伊斯蘭主義者的描述過於膚淺與簡化。研究當代伊斯蘭主義者政治思想的學者 Andrew March 指出：伊斯蘭主義者的出現是要處理各式各樣的現代性問題，如全球資本主義市場擴張問題、過去英國與法國在中東殖民產生的問題、第一次大戰後中東地區新興民族國家成立對原有穆斯林社會秩序的衝擊、世俗民族主義運動的挑戰、經濟發展的失調、性別議題的衝擊、穆斯林在接觸歐洲及中東其他地區人民後所產生文化與認同的混淆。面對這些前所未有的挑戰，伊斯蘭主義者回應的方式相當多元，有些群體對政治完全保持沈默，另外一些群體則遵守現有政治體制尋求政治改革，但也有少數團體透過革命性的手段挑戰既有政府的統治基礎。²⁹

Khaled Hroub 呼應 March 的觀點，反對將伊斯蘭主義者視為一個全然不知變通的群體。他主張研究伊斯蘭主義者時必須先進行個案分析，同時須注意當地環境 (context) 如何影響伊斯蘭主義者的意識形態與行為模式。例如 2009 年埃及穆兄會多名資深幹部批評同樣屬於伊斯蘭主義群體的黎巴嫩「真主黨」(Hezbollah) 之威脅埃及國家安全。穆兄會的批判主要是因為真主黨成員被發現在埃及走私武器運到巴勒斯坦的加薩地區。埃及穆兄會成員理解真主黨聲援巴勒斯坦的理念，但譴責真主黨成員在埃及從事武器走私的行為踩到埃及國家安全的紅線。Hroub 表示

²⁶ 原文：Fundamentalism as the “strict maintenance of ancient or fundamental doctrines of any religion, especially Islam.” Martin Kramer, “Fundamentalist Islam at Large: the Driving for Power,” *The Middle East Quarterly*, Vol. 3, No.2, 1996, pp. 37-49.

²⁷ Martin Kramer, “Fundamentalist Islam at Large: the Driving for Power,” *The Middle East Quarterly*, Vol. 3, No.2, 1996, pp. 37-49.

²⁸ Daniel Pipes, “Distinguishing between Islam and Islamism,” *Center for Strategic and International Studies*, 1998 (<http://www.danielpipes.org/954/distinguishing-between-islam-and-islamism>) (accessed on 8 February 2018).

²⁹ Andrew F. March, “Political Islam: theory,” *The Annual Review of Political Science*, Vol.18, 2015. p. 104.

從這個例子可以看出埃及穆兄會對埃及的國家認同遠大於對跨國伊斯蘭運動的認同。³⁰

持第二類觀點的學者並反對伊斯蘭主義者天生帶有反動、暴力與狂熱本質的這種假設。Larbi Sadiki 呼應 Hroub 的觀點，主張必須先從當時的時空背景理解伊斯蘭主義者的想法。例如以 1960 年代埃及穆兄會最具爭議的代表人物 Sayyid Qutb(1906-1966) 為例，由於 Qutb 強調穆斯林透過聖戰來對付不信道者（包含非遵守伊斯蘭規範的統治者），以及強調根據《古蘭經》與聖訓的規範建立伊斯蘭家園的主張，令許多西方評論者視 Qutb 為今日伊斯蘭基本教義與恐怖份子的精神導師。³¹ Sadiki 則對此有不同的解讀。他從伊斯蘭復興的角度解讀 Qutb 的理念。Sadiki 舉出 Qutb 代表作 *Milestones*《路標》的核心思想與社會正義有關，而這正是西方評論者所忽略的。庫特卜看到當時社會財富分配不均、統治者的專制及穆斯林之間缺乏團結的情況，因此基於伊斯蘭改革的原則，主張恢復應有的政治與社會規範。這些主張只是顯示 Qutb 在從事改革的方法上過於急躁，認為改革可以透過強制手段達成。³²

近年來，持第二類觀點的學者更進一步探討伊斯蘭主義者的轉型，他們發現主流的伊斯蘭主義者逐漸傾向民主化，並接受自由主義的價值。Asef Bayat 觀察到，伊斯蘭主義者從 1990 年代中期，逐漸脫離原本的教條論述，並不再從事暴力活動，開始轉向尋求民主化的伊斯蘭方案。³³ Bayat 認為伊斯蘭主義者受到外在環境的制約，不再刻意對外強調信仰的絕對性與普世性，轉為側重個人權利的保障，信仰選擇的自由與民主的價值。³⁴ 但同樣關注伊斯蘭主義者轉型議題的 Shadi Hamid 與 Andrew March 則修正 Bayat 的觀點。Hamid 認為伊斯蘭主義者雖然已經轉向論述自由與民主價值，但仍帶有強烈的宗教使命感，並且根據多數民意的走向，制定

³⁰ Khaled Hroub, eds., *Political Islam: Context versus Ideology* (London: London Middle East Institute, 2010), pp. 12-13.

³¹ Larbi Sadiki, "Political Islam Theoretical Underpinnings," in Muna Abdallal, eds., *Interregional Challenges of Islamic Extremist Movements in North Africa* (Pretoria: Institute for Security Studies, 2011), pp. 11-12.

³² Larbi Sadiki, "Political Islam Theoretical Underpinnings," in Muna Abdallal, eds., *Interregional Challenges of Islamic Extremist Movements in North Africa*, 2011, p. 13.

³³ Bayat 認為伊斯蘭主義者在 1990 年代的轉向，與專制政府的壓制有關，因此伊斯蘭主義者轉為尋求新的論述基礎。參見：Asef Bayat, *Making Democratic Social Movements and the Post Islamist Turn* (Stanford: Stanford University Press, 2007), p. 7.

³⁴ Asef Bayat, *Making Democratic Social Movements and the Post Islamist Turn*, p. 11.

相關伊斯蘭事務的政策。³⁵ March 同意 Hamid 的論點，他認為伊斯蘭主義者對於民主理念的追求並非屬於世俗主義性質，如埃及與突尼西亞的伊斯蘭主義者參與新憲法的制定過程就是一個值得參考的例子。³⁶

根據以上兩種類型學者對伊斯蘭主義者性質的爭論，第二類學者的觀點，較適合作為詮釋埃及穆兄會的政教理念與民主化關係的歷史發展。穆兄會從 1928 年成立以來，迄今已有九十年的歷史，雖然其間有武裝活動的記錄及建立伊斯蘭政治與社會秩序的理念，但穆兄會並非如第一類學者所界定的一個完全受意識形態左右，不會改變的伊斯蘭組織。探討穆兄會 1980 年代以來的政教理念與民主化關係之前，先回顧穆兄會早期的歷史發展，以作為日後穆兄會社會參與及政治活動的歷史對照。

參、穆兄會歷史回顧 (1928-1981)

一般認為穆兄會的成立與崛起是特殊時空背景下的產物，與十九世紀以來歐洲帝國殖民勢力對穆斯林世界的整體衝擊有關。第一次世界大戰之前，大部分阿拉伯世界為歐斯曼帝國 (the Osmanlıs, 1281-1924 或譯鄂圖曼帝國) 管轄地。戰爭爆發期間，歐洲列強一方面透過政治與經濟援助，挑動部分阿拉伯人的民族主義情緒，以反抗歐斯曼帝國的統治；³⁷ 另一方面，英國與法國密商劃分歐斯曼帝國在阿拉伯地區的領地。³⁸ 戰後，歐斯曼帝國瓦解，阿拉伯地區陸續出現伊拉克、巴勒斯坦、黎巴嫩、敘利亞與約旦等新興民族國家。中東政治秩序從原有的帝國型態轉換成現代民族國家，各地的政治、經濟與社會結構被迫改造。1924 年，土耳其共和國領導人 Mustafa Kemal Atatürk (1881-1938) 廢除具有千年歷史的哈里發體

³⁵ Shadi Hamid, *Temptations of Power Islamists and Illiberal Democracy in a New Middle East*, pp. 24-30.

³⁶ Andrew F. March, "Political Islam: Theory," *The Annual Review of Political Science*, pp. 117-118.

³⁷ 如 1915 年英國與參加的 Sharif Husayn 合作，許諾 Husayn 在歐斯曼帝國瓦解後，成為阿拉伯國王。參見：Albert Hourani, *A History of the Arab Peoples* (London: Faber and Faber Limited 1991), pp. 316-317.

³⁸ 1916 年 5 月英國外交代表 Mark Sykes 與法國代表 George Picot 簽署秘密協議，劃分阿拉伯地區勢力範圍，後人稱此為 Sykes-Picot 協議。參見：Ilan Pappé, *A History of Modern Palestine: One Land, Two People* (Cambridge: The University of Cambridge, 2004), p. 66.

制 (khilafah)，這意謂傳統政教合一體制不再。面對歐洲列強在政治、社會及經濟的全面衝擊，不少阿拉伯知識份子憂心以伊斯蘭傳統為核心的阿拉伯社會將面臨崩解，因此他們認為唯有「回歸伊斯蘭」才能脫離這個危機。³⁹

在這大環境下，一位 22 歲的埃及年輕人 Hassan al-Banna 於 1928 年成立穆斯林兄弟會。與當時其他伊斯蘭團體不同之處，al-Banna 是首位採取群眾路線的穆斯林學者，不像傳統宗教學者 (Ulama') 僅專注於伊斯蘭學理討論。al-Banna 靈活運用伊斯蘭詞彙針砭時事，得到許多穆斯林的響應。⁴⁰ 一位前資深穆兄會領導人 Kamal Helbawy 表示，al-Banna 所處時代的埃及，雖然有議會民主制度，但政治過於腐化，導致政府無法有效運作。英國人帶來的自由主義觀念侵蝕以伊斯蘭為核心的埃及社會，許多人背離伊斯蘭的真諦。⁴¹ 此外，當時英國軍隊佔領蘇伊士運河 (Suez Canal) 沿岸一帶，並控制當地的經濟資源。因此，al-Banna 在成立兄弟會初期 (1928-1933)，時常在當地的咖啡館與清真寺向大眾灌輸反抗外國殖民者的意識，同時帶領當地人履行伊斯蘭的宗教功修。⁴² al-Banna 提出一個嶄新理解伊斯蘭的方式，並付諸實踐，將伊斯蘭視為一個全方面的體系，除了持續強調崇拜造物主與個人道德淨化外，還處理公共領域的議題，譬如社會正義、財富平均分配及政治制度的討論。⁴³

³⁹ 這邊所說的「回歸伊斯蘭」，並非是單純模仿七世紀先知穆罕默德與追隨者的生活型態，如只能住在茅草屋與騎駱駝等物質性行為，而是回歸到七世紀時穆斯林社群創立的精神與原則。提倡回歸伊斯蘭的主要代表學者為 Jamal al-Din al-Afghani (1839-1897)、Muhammad Abduh (1849-1905) 與 Rashid Rida (1865-1935)。他們對歐洲現代化事務如當時歐洲先進的科學技術感到驚奇，卻又厭惡歐洲現代化破壞原有穆斯林社會結構。他們主張穆斯林社會要恢復應有的地位，必須先回歸伊斯蘭原則以及不盲從歐洲的現代化技術與思想。Umar Ryad, "Anti-Imperialism and the Pan-Islamic Movement," in David Motadel, eds., *Islam and the European Empire* (Oxford: Oxford University Press, 2014), pp. 131-149; Tariq Ramadan, *The Arab Awakening: Islam and the New Middle East*, (London: Allen Lane, 2012) p. 75.

⁴⁰ al-Banna 提出的伊斯蘭概念可歸納成幾個特點。第一、完全信仰真主 (Allah)、真主所頒降的經典與遵守先知的言行 (Sunna)；第二、每個穆斯林有責任幫助其他貧窮與無助的穆斯林教胞；第三、所有穆斯林是一個共同體 (ummah)，復興伊斯蘭是所有穆斯林的責任，每個穆斯林有義務傳遞伊斯蘭訊息。最後，所有改革基礎必須回到伊斯蘭的教義與法律。Khali al-Anani, "The power of the Jama'a: the role of Hasan al-Banna in constructing the Muslim Brotherhood's collective identity," *Sociology of Islam*, Vol.1, Issue 1-2, 2013, pp. 47-50; Kamal Helbawy, "The Muslim Brotherhood in Egypt: Historical Evolution and Future Prospects," in Khaled Hroub, eds., *Political Islam: Context versus Ideology* (London: London Middle East Institute, 2010), p. 65.

⁴¹ Kamal Helbawy, "The Muslim Brotherhood in Egypt: Historical Evolution and Future Prospects," in Khaled Hroub, eds., *Political Islam: Context versus Ideology*, p. 65.

⁴² Carrie Rosefsky Wickham, *The Muslim Brotherhood Evolution an Islamist Movement*, p. 21; Kamal Helbawy, "The Muslim Brotherhood in Egypt: Historical Evolution and Future Prospects," in Khaled Hroub, eds., *Political Islam: Context versus Ideology*, pp. 63-64; Richard Mitchell, *The Society of the Muslim Brothers*, pp. 7-8.

⁴³ Richard Mitcheel, *The Society of the Muslim Brothers*, pp. 232-259.

事實上，al-Banna 將伊斯蘭理念與現勢結合並非個案，al-Banna 的理念延續十九世紀末期現代伊斯蘭改革主義者的政治思潮。這些現代伊斯蘭改革主義者包括 Jamal al-Din al-Afghani (1839-1897), Muhammad Abduh (1849-1905), Rashid Rida (1865-1935) 等人，他們憂慮當時歐洲殖民主義對穆斯林世界的衝擊，因而向當時穆斯林統治者與知識界鼓吹伊斯蘭改革的必要性，⁴⁴ 其中又以 Rashid Rida 對 al-Banna 的影響更為深遠。⁴⁵ Rida 主辦的《燈塔》雜誌 (*al-Manar*, 1898-1935) 廣泛處理當時穆斯林社會所面臨的各項問題，例如統治者的專制統治問題、歐斯曼帝國內部改革的必要性、穆斯林協商制度 (shura) 的重要、憲法與民主制度的建立、外國殖民勢力的威脅與滲透等相關議題。⁴⁶ Emad Eldin Shahin 指出 Rida 透過 *al-Manar* (《燈塔》雜誌，向讀者表達伊斯蘭世界衰微的徵兆與歐洲危害伊斯蘭世界的政治訊息。⁴⁷ al-Banna 本人與 Rida 的關係密切，在 Rida 死後，al-Banna 曾協助維持幾期 *al-Manar* 的出版工作。⁴⁸

不過 al-Banna 與 Rida 不同之處，在於 al-Banna 透過實際行動參與社會活動。⁴⁹ al-Banna 與其追隨者在鄉村與都會郊區從事社會服務工作，建立醫院、學校與育兒中心，改善地方上的公共衛生、醫療環境與教育品質，得到當地人的信賴。⁵⁰ 長期下來，穆兄會透過社會服務的方式，累積了群眾基礎，後來基於埃及內政與中東整體局勢的考量，逐步朝向政治與軍事化的發展。⁵¹ 1945 年後，穆兄會捲入埃及內爭，al-Banna 旗下的軍事部門成員策劃多起暴力活動，甚至造成資深法官 Ahmad al-Khazindar Bey 與總理 Mahmud al-Nuqrashi 死亡。⁵² 雖然 al-Banna 公開譴

⁴⁴ Umar Ryad, "Anti-Imperialism and the Pan-Islamic Movement," in David Motadel, eds., *Islam and the European Empire*, pp. 131-149.

⁴⁵ Carrie Rosefsky Wickham, *The Muslim Brotherhood Evolution an Islamist Movement*, p. 23

⁴⁶ Emad Eldin Shahin, *Through Muslim Eyes M Rashid Rida and the West* (Virginia: The International Institute of Islamic thought, 1993), p. 9; Albert Hourani, *Arabic Thought in the Liberal Age, 1798-1939* (Cambridge: Cambridge University Press, 1983), pp. 222-244.

⁴⁷ Emad Eldin Shahin, *Through Muslim Eyes M Rashid Rida and the West*, p. 9.

⁴⁸ Emad Eldin Shahin, *Through Muslim Eyes M Rashid Rida and the West*, p. 13.

⁴⁹ Khalil Al-Anani, *Inside the Muslim Brotherhood: Religion, Identity, and Politics*, p.55.

⁵⁰ Richard Mitchell, *The Society of the Muslim Brothers*, p. 37.

⁵¹ Omar Ashour, *The De-Radicalization of Jihadist: Transforming Armed Islamist Movements* (London: Routledge, 2009), p. 38; Tarek Masoud, "The Muslim Brotherhood in Egypt," in John Esposito and Emad El-Din Shahin, eds., *The Oxford Handbook of Islam and Politics*, pp. 482-483.

⁵² Richard Mitchell, *The Society of the Muslim Brothers*, pp. 62-67.

責這些暴力活動，否認其個人指使這些暗殺活動，但仍無法免於陷入埃及政治鬥爭的漩渦，⁵³ al-Banna 最後在 1949 年 2 月 12 日死於一場政治暗殺。⁵⁴

al-Banna 的死一度讓穆兄會面臨群龍無首的局面，穆兄會內部花了兩年多的時間，於 1951 年 10 月推舉出新任領導人 Hassan al-Hudaibi (1891-1973)。⁵⁵ 1952 年 7 月，穆兄會協助埃及青壯派軍官推翻王室，建立共和國體制。原本以為穆兄會將會在共和國中扮演重要位置，但 al-Hudaibi 與軍方領導人 Jamal Abdal Nasser (1918-1970) 在建立多黨制度、恢復國會、限制軍方權力等諸多政治議題上意見分歧，穆兄會最後選擇不進入政府體制。不久，穆兄會與 Nasser 的關係日益緊張。1954 年，Nasser 以穆兄會成員暗殺他為理由，下令解散穆兄會，並逮捕與處死多名重要幹部，⁵⁶ 穆兄會則從 1950 到 1960 年代陷入分裂局面。穆兄會的社會參與理念當時沒有受到社會大眾重視，而其軍事部門策劃政治暗殺 Nasser 的行徑更導致埃及政府大規模整肅穆兄會。在此情況之下，部分穆兄會成員因長期受迫害與囚禁的關係，轉為採取激進與暴力的路線。⁵⁷

穆兄會一直到 1970 年代才逐漸復甦，主要與當時政治與社會局勢的轉變有關。1967 年 6 月，以色列對周邊阿拉伯國家發動突襲，在極短的時間內佔領巴勒斯坦的東耶路撒冷 (East Jerusalem)、約旦河西岸 (West Bank)、加薩 (Gaza)、埃及的西奈半島 (Sinai Peninsula) 及敘利亞的戈蘭高地 (Golan Heights)。許多穆斯林對埃及總統 Nasser 所倡導阿拉伯民族主義 (Arab Nationalism) 的理念感到幻滅，於是轉向以伊斯蘭教義之詮釋作為解決方針，認為戰爭失利的原因是因為穆斯林大眾未能

⁵³ Richard Mitchell, *The Society of the Muslim Brothers*, p. 68; Tariq Ramadan, *The Arab Awakening: Islam and the New Middle East*, p. 76.

⁵⁴ Richard Mitchell, *The Society of the Muslim Brothers*, p. 71; Omar Ashour, *The de-Radicalization of Jihadist: Transforming Armed Islamist Movements*, pp. 35-38; Khalil Al-Anani, *Inside the Muslim Brotherhood: Religion, Identity, and Politics*, p. 6.

⁵⁵ Kamal Helbawy, "The Muslim Brotherhood in Egypt: Historical Evolution and Future Prospects," in Khaled Hroub, eds., *Political Islam: Context Versus Ideology*, p. 75.

⁵⁶ Kamal Helbawy, "The Muslim Brotherhood in Egypt: Historical Evolution and Future Prospects," in Khaled Hroub, eds., *Political Islam: Context versus Ideology*, pp. 76-78; Richard Mitchell, *The Society of the Muslim Brothers*, p. 68; Tariq Ramadan, *The Arab Awakening: Islam and the New Middle East*, pp. 105-151.

⁵⁷ 如穆兄會的知識份子 Sayyid Qutb 在獄中發展一套 neo-Jahiliyya (新蒙昧時期) 的理論。他定義未依照伊斯蘭法治國的統治者為異教徒，穆斯林必須透過武力手段對抗那些不遵守伊斯蘭的政府。庫特卜的思想影響了日後的聖戰組織。Carrie Rosefsky Wickham, *The Muslim Brotherhood: Evolution an Islamist Movement*, pp. 28-29.

遵守伊斯蘭傳統價值，轉而學習西方世俗主義與現代化的關係。⁵⁸ 因此在那個時代，「回歸伊斯蘭」或是「伊斯蘭覺醒」即成為阿拉伯社會的趨勢。⁵⁹ 至於穆兄會重新復出的另外一個原因，則是受惠於新任總統 Anwar Sadat (1970-1981) 的政策。1970 年埃及總統 Nasser 過世後，Sadat 接任總統一職。他修正 Nasser 時代過激的社會主義路線，同時為了制衡國內的左派民族主義者，而打出宗教牌。Sadat 以「信士的總統」(Ra'is al-Mu'minin) 自居，一方面與穆兄會和解，釋放其成員，⁶⁰ 另一方面支持地方興建清真寺，成立伊斯蘭學校，支持伊斯蘭學生組織，鼓勵出版伊斯蘭書籍、雜誌與卡帶，作為其統治的合法基礎。⁶¹ 穆兄會則趁這個機會組織再造，領導人 al-Hudaibi 宣布穆兄會不再涉入任何武裝活動，並與其他武裝團體保持距離，僅專注於社會服務。⁶²

Sadat 統治初期，穆兄會與 Sadat 維持著友善關係。雖然 Sadat 不同意穆兄會組織政黨，但仍有幾位穆兄會成員以獨立候選人身份參與選舉成為國會議員，推動伊斯蘭法的遊說工作。⁶³ 另一方面，在 Sadat 的彈性政策下，穆兄會被准許在大學校園內發展學生組織。⁶⁴ 直到 1977 年 Sadat 訪問以色列，並在 1979 年與以色列簽署和平協議之後，穆兄會與 Sadat 的關係起了變化。穆兄會公開批判 Sadat 承認以色列的政策違背伊斯蘭信仰，而 Sadat 則轉為抨擊穆兄會利用宗教干涉政治。在 1981 年 9 月，Sadat 下令逮捕批評政府的異議人士，其中包含穆兄會的資深成員。⁶⁵ 這些遭逮捕的穆兄會成員一直到 Sadat 死後，才為新任總統 Hosni Mubarak 釋放。

⁵⁸ 1950 年代，埃及納瑟總統以阿拉伯民族主義 (Arab Nationalism) 為號召，呼籲阿拉伯國家的團結，共同抵抗西方帝國主義勢力入侵。納瑟的阿拉伯民族主義理念除了在埃及之外，在利比亞、約旦與伊拉克等阿拉伯國家也得到響應。參見：Adeed Dawisha, *Arab Nationalism in the Twentieth Century: from Triumph to Despair* (Princeton: Princeton University Press, 2003), pp. 135-213.

⁵⁹ Yvonne Haddad, "Islamists and the 'Problem of Israel': the 1967 Awakening," *Middle East Journal*, Vol.46, No.2, 1992, pp. 266-285.

⁶⁰ Carrie Rosefsky Wickham, *The Muslim Brotherhood: Evolution an Islamist*, pp. 29-32; Khalil Al-Anani, *Inside the Muslim Brotherhood: Religion, Identity, and Politics*, p. 147.

⁶¹ Carrie Rosefsky Wickham, *The Muslim Brotherhood: Evolution an Islamist*, pp. 29-35.

⁶² Omar Ashour, *The de-Radicalization of Jihadist: Transforming Armed Islamist Movements*, p. 44.

⁶³ 例如穆兄會議員遊說政府提升伊斯蘭法 (al-shari'a) 在憲法中的位階，推動禁酒與伊斯蘭刑罰 (hudud) 的法規。但 Sadat 並沒有全盤接受，只接受提升伊斯蘭法在憲法位階的建議。參見：Carrie Rosefsky Wickham, *The Muslim Brotherhood: Evolution an Islamist*, pp. 31-32.

⁶⁴ 根據 Carrie Rosefsky Wickham 的研究，Sadat 不願看到左派勢力與極端理念在大學校園中發展，因此他利用穆兄會與其他伊斯蘭性質的學生組織，在校園內制衡左派與其他帶有極端理念的學生組織。參見：Carrie Rosefsky Wickham, *The Muslim Brotherhood: Evolution an Islamist*, pp. 39-42.

⁶⁵ Carrie Rosefsky Wickham, *The Muslim Brotherhood: Evolution an Islamist Movement*, pp. 32-33.

整體來說，相較於 1950 到 1960 年代穆兄會所受到埃及政府的壓制，1970 年代可說是穆兄會的復興階段。穆兄會重新投入社會服務工作與參與部分之政治活動為 1980 年代穆兄會的社會參與及民主化的推動打下基礎。

肆、社會運動及民主化理念實踐 (1981-2010)

穆兄會的政教理念與民主化的關係，可回溯到 1980 年代以來穆兄會從事的社會參與及民主化的推動。對穆兄會而言，民主化是基於社會參與的基礎。⁶⁶ 穆兄會期盼透過社會參與及民主化的實踐，真正落實社會正義、公正、法治與廉潔的精神。以下將分別解析穆兄會從 1980 年代以來的社會參與及民主化的理念與實踐方式。

一、社會參與

穆兄會的社會參與理念來自創始人 al-Banna。自 1928 年起，al-Banna 與其支持者在埃及各地推廣宗教教育，從事社會服務活動，期盼強化埃及民眾的伊斯蘭意識。前文曾提及 al-Banna 看到歐洲政治、經濟與文化對埃及造成有形與無形的破壞，他擔憂埃及社會陷入精神的危機，無力抵抗現代歐洲文明的入侵。⁶⁷ 因此，al-Banna 自認應肩負起這個使命，恢復「伊斯蘭體制」(al-Nizam al-Islami)，然而這種伊斯蘭體制並不等於伊斯蘭神權國家的概念。Richard Mitchell 強調，al-Banna 本身沒有提出推翻現有政權與建立伊斯蘭神權國家的主張，而是提到恢復伊斯蘭體制的必要性。⁶⁸ 在歐洲殖民勢力尚未進入穆斯林社會之前，穆斯林的生活主要遵循伊斯蘭法(al-Shari'ah)的規範。伊斯蘭法並非是成文法，宗教學者以《古蘭經》與聖訓為基礎，根據當地整體環境情況，制定規範社會及人類行為與道德的準則。

⁶⁶ Larbi Sadiki, *The Search for Arab Democracy: Discourses and Counter-discourses* (London: Hurst & Company, 2004), pp. 322-323. 另外，Tarek Masoud 指出 al-Banna 在 1930 年代曾有考慮在參與社會活動的基礎上，參與議會選舉。Tarek Masoud, "The Muslim Brotherhood in Egypt," in John Esposito and Emad El-Din Shahin, eds., *The Oxford Handbook of Islam and Politics*, p. 483.

⁶⁷ Richard Mitchell, *The Society of the Muslim*, pp. 223-224.

⁶⁸ Richard Mitchell, *The Society of the Muslim*, p. 245.

⁶⁹ 但受到十九世紀以來，西方世俗法律與政治制度的衝擊後，以伊斯蘭法為規範的傳統穆斯林社會開始動搖。⁷⁰

al-Banna 主張恢復伊斯蘭體制是循序漸進、由下而上，以喚醒個人的伊斯蘭意識為首要條件。個人具備伊斯蘭意識後，再擴及到家庭，最後普及整個社會，而達成社會再伊斯蘭化的目標。⁷¹ al-Banna 領導的穆兄會於 1940 年代在教育與社會福利層面積極運作。在教育方面，穆兄會 1948 年在鄉村與都市所建立的學校與相關教育單位已達兩千家，提供不同社會階層的穆斯林男女學習宗教與現代科技知識。⁷² 在社會福利方面，穆兄會也在同一時期建立五百家社會福利機構，為貧困家庭提供醫療與物資協助的服務。⁷³

穆兄會的社會活動於 1950 年代 Nasser 總統下令解散穆兄會時被迫中斷，直到 1970 年代 Sadat 上台與穆兄會和解，才重新恢復社會活動的網絡。儘管如此，穆兄會的社會活動並未引起當時埃及社會的重視。Wickham 表示，1970 年代的穆兄會組織能力薄弱，只在一些地區有影響力，其勢力並未及於其他地區。此外，穆兄會在大學校園招募大學生，也不是很成功，甚至一些有強烈伊斯蘭意識的學生質疑穆兄會的作法偏離伊斯蘭，譬如他們質疑穆兄會領導人刻意討好政府，且未穿著傳統的穆斯林服飾。⁷⁴

直到 1980 年代，穆兄會的社會參與活動才開始全面普及與深化，他們一方面從事社會福利工作，在社會中下階層累積一定的人氣。⁷⁵ 另一方面穆兄會成員積

⁶⁹ 有關伊斯蘭法的介紹與特點，參見：Wael Hallaq, *An Introduction to Islamic Law* (Cambridge: Cambridge University Press, 2009), pp. 7-13; Tariq Ramadan, *Radical Reform: Islamic Ethics and Liberation* (Oxford: Oxford University Press, 2009), pp. 27-30.

⁷⁰ Wael Hallaq 以十九世紀的埃及為例，當地統治者為了推動現代化，引進歐洲的法律體系與建立歐式法庭，導致原有伊斯蘭法庭的功能弱化。參見：Wael Hallaq, *An Introduction to Islamic Law*, pp. 103-106.

⁷¹ Shadi Hamid, *Temptations of Power Islamists and Illiberal Democracy in a New Middle East*, pp. 29-30.

⁷² Richard Mitchell, *The Society of the Muslim*, pp. 285-289.

⁷³ Richard Mitchell, *The Society of the Muslim*, p. 290.

⁷⁴ 參見：Carrie Rosefsky Wickham, *The Muslim Brotherhood: Evolution an Islamist*, pp. 40-41.

⁷⁵ 有關穆兄會參與社會服務工作的研究，參見：Carrie Rosefsky Wickham, "Interests, Ideas, and Islamist Outreach in Egypt," in Quintan Wiktorowicz, eds., *Islamic Activism: A Social Movement Theory Approach* (Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press, 2004), pp. 231-249. Frederic Volpi and Ewan Stein, "Islamism and the State after the Arab Uprisings: between People Power and State Power," *Democratization*, Vol. 22, No. 2, 2015, p. 279.

極參與大學的學生組織及許多職業工會的選舉，透過選舉取得不錯的成果。⁷⁶ Frederic Volpim 與 Ewan Stein 解讀穆兄會在社會活動中之所以有此亮眼表現與 Mubarak 政府經濟政策的調整有關。1981 年 Mubarak 上台後，調整國家經濟政策，與全球資本市場結合，一方面依賴國際貨幣基金組織(International Monetary Fund, IMF) 的貸款，另一方面卻因財政緊縮，刪減對中下階層民眾的經濟補助。在此背景之下，穆兄會填補了這個空隙，為社會底層民眾提供教育、醫療與財務方面的補助。⁷⁷

Frederic Volpim 與 Ewan Stein 的解讀有助於理解穆兄會為何有更多參與社會活動的空間，但卻無法解釋穆兄會如何透過社會活動的參與來增加其影響力。Wickham 指出，穆兄會成員深知即使參與非政治性活動，政府對他們仍存有疑慮。因此，穆兄會在吸收新成員之前，會避免涉及敏感性議題。穆兄會成員從事社會服務工作時，僅提供物資上的援助，或是單純分享伊斯蘭信仰之類的活動。⁷⁸ Wickham 並發現那些加入穆兄會的年輕人有許多相似特質，他們多半來自中下階層家庭。在加入兄弟會之前，他們不滿社會不公與腐化，阻礙了他們的發展，但卻沒有辦法找到其他可以依靠的管道。直到他們接觸穆兄會，受到穆兄會伊斯蘭論述的影響，重新認知伊斯蘭才是改革社會的動力。⁷⁹

1980 年代穆兄會在社會參與方面有不錯的表現，其中一個原因在於穆兄會中生代成員的專業能力發揮了作用。他們受良好的現代化教育，在醫療、教育、工程、新聞、法律與商業界皆有不錯的表現。這些成員受到穆兄會社會伊斯蘭化理

⁷⁶ 穆兄會成員在醫生、工程師、新聞、律師、商界等職業工會選舉皆有不錯的表現。參見：John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, p. 203; Hesham al-Awadi, "Mubarak and the Islamists: Why Did the 'Honeymoon' end?," in Barry Rubin, eds., *Political Islam: Critical Concepts in Islamic Studies*, Volume II (London and New York: Routledge, 2006), pp. 113-117. Joel Campagna, "From Accommodation to Confrontation: the Muslim Brotherhood in the Mubarak Years," in Barry Rubin, eds., *Political Islam: Critical Concepts in Islamic Studies*, Volume II, pp. 142-147.

⁷⁷ Frederic Volpi and Ewan Stein, "Islamism and the State after the Arab Uprisings: between People Power and State Power," *Democratization*, Vol.22, No.2, 2015, p. 279.

⁷⁸ Carrie Rosefsky Wickham, "Interests, Ideas, and Islamist Outreach in Egypt," in Quintan Wiktorowicz, eds., *Islamic Activism: A Social Movement Theory Approach*, pp. 232-234.

⁷⁹ Carrie Rosefsky Wickham, "Interests, Ideas, and Islamist Outreach in Egypt," in Quintan Wiktorowicz, eds., *Islamic Activism: A Social Movement Theory Approach*, pp. 236-238.

念影響，積極參與公眾事務，得到許多年輕人的信任。⁸⁰ 此外，他們在許多職業工會的選舉中贏得多數席次，透過工會的參與，逐漸成為埃及社會不容忽視的新興力量。⁸¹

穆兄會認為深化社會參與尚需外在環境的配合，其中最重要的關鍵在於阿拉伯國家民主化的落實。穆兄會認為透過地方的社會服務，可以聽到民眾的需求與心聲。因此，從 1980 年代起，穆兄會即期盼透過參與民主選舉，以落實過去所主張的理念。然而，埃及自 1952 年成為共和國體制以來，歷任總統皆有軍方背景，在政治上採取專制統治 (authoritarian rule) 的模式。這些統治者並未全盤接受自由民主的選舉制度，雖曾舉辦過國會與總統的選舉，但其先決條件是選舉不能動搖其統治的基礎。⁸² 另一方面，統治者並不信任穆兄會，認為穆兄會的社會服務所帶來的群眾力量會對其政權構成威脅，因此常打壓限制穆兄會的社會活動。⁸³ 即使長期處於強人統治者監視與打壓的環境，穆兄會仍建立了一套參與政治活動的對應機制。

二、民主化的推動

埃及穆兄會從 1980 年代推動民主改革以來，遵守政府制定的遊戲規則，反對透過暴力方式改變現狀。⁸⁴ 除了埃及穆兄會外，受穆兄會政治思維影響的伊斯蘭

⁸⁰ Carrie Rosefsky Wickham, "Interests, Ideas, and Islamist Outreach in Egypt," in Quintan Wiktorowicz, eds., *Islamic Activism: A Social Movement Theory Approach*, p. 239.

⁸¹ Carrie Rosefsky Wickham 指出，有別於埃及軍方與技術官僚的社會上層階級，來自社會中下階層的穆兄會中生代成員構成「對抗菁英伊斯蘭的勢力」(Islamic counter-elite)，成為社會底層人士與菁英之間溝通的橋樑。Carrie Rosefsky Wickham, "Interests, Ideas, and Islamist Outreach in Egypt," in Quintan Wiktorowicz, eds., *Islamic Activism: A Social Movement Theory Approach*, p. 239. 此外，Khalil al-Anani 表示 1980 年代這些中生代的成員主導日後二十多年穆兄會的發展。Khalil al-Anani, *Inside the Muslim Brotherhood: Religion, Identity, and Politics*, p. 138.

⁸² Larbi Sadiki 稱此現象為「沒有民主的選舉」(Election Without Democracy)。參見：Larbi Sadik, *Rethinking Arab Democratization: Election Without Democracy* (Oxford: Oxford University Press, 2009), pp. 100-101.

⁸³ 從 1990 年代起，Mubarak 政府感受到穆兄會社會參與累積的人氣，對政權是一股威脅，因而轉為壓縮穆兄會參與公眾事務的空間。詳見：Shadi Hamid, *Temptations of Power: Islamists & illiberal democracy in a New Middle East*, pp. 86-112; Hesham al-Awadi, "Mubarak and the Islamists: Why Did the 'Honeymoon' end?," in Barry Rubin, eds., *Political Islam: Critical Concepts in Islamic Studies*, Volume II, pp. 124-128. Joel Campagna, "From Accommodation to Confrontation: the Muslim Brotherhood in the Mubarak years," in Barry Rubin, eds., *Political Islam: Critical Concepts in Islamic Studies*, Volume II, pp. 148-151.

⁸⁴ 相關文獻參見：Carrie Rosefsky Wickham, *The Muslim Brotherhood Evolution an Islamist Movement*, pp. 2-3; John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, p. 203; Nader Hashemi, "Islam and Democracy," in John Esposito and Emad El-Din Shahin, eds., *The Oxford Handbook of Islam and Politics* (Oxford: Oxford University Press, 2013), p. 77; Shadi Hamid, *Temptations of Power Islamists*

組織在約旦、巴勒斯坦與突尼西亞皆有參與民主選舉的經驗，甚至一度成為該國的最大政黨。⁸⁵ Shadi Hamid 表示，當前埃及穆兄會對民主化的概念，多半受到埃及國外穆斯林思想家的啟發。⁸⁶ 因此，在探討埃及穆兄會 1980 年代以來民主化的推動，需先瞭解兩位現代伊斯蘭改革主義者 Yusuf al-Qaradawi (1926-)⁸⁷ 與 Rashid Ghanouchi (1941-)⁸⁸ 對「伊斯蘭民主理論」所做的探討，因為該理論有助於理解穆兄會如何將伊斯蘭原則應用在政治層次。

al-Qaradawi 與 Ghanouchi 的伊斯蘭民主理論大致可歸納成兩項基本原則。第一項是民主須提供一個免於恐懼的環境，讓當代伊斯蘭運動（指伊斯蘭主義者）參與政治、教育、社會與經濟活動，如此才有全面復興伊斯蘭的可能性。al-Qaradawi 認為民主這個詞彙雖然來自西方，但民主的本質須與伊斯蘭原則相關。譬如伊斯蘭的協商概念 (Shura) 督促統治者與其他人對公眾事務交換意見，統治者必須遵守伊斯蘭法，保障穆斯林大眾的權益。⁸⁹ 此外，al-Qaradawi 認為民主的多

and Illiberal Democracy in a New Middle East, p. 38; Steven Brooke, "Egypt," in Shadi Hamid and William McCants, eds., *Rethinking Political Islam* (Oxford: Oxford University Press, 2017), p. 24.

⁸⁵ 如約旦的伊斯蘭行動陣線於 1980 年代首次參與選舉。巴勒斯坦的哈馬斯則在 2006 年首次投入立法議會選舉並取得過半數的席位。突尼西亞的復興黨 (Ennahdha party) 則在 2010 年強人班·阿里 (Zine El Abidine Ben Ali) 倒台後參與民主選舉，一度成為該國最大政黨。

⁸⁶ Shadi Hamid, *Temptations of Power: Islamists & Illiberal Democracy in a New Middle East*, p. 182.

⁸⁷ Yusuf al-Qaradawi 1926 年出生於埃及，現居卡達，是一個百科全書式的穆斯林宗教學者 ('alim)，專長當代伊斯蘭議題，如論伊斯蘭與西方的關係、教派問題、巴勒斯坦問題與伊斯蘭運動等主題。al-Qaradawi 可說是今日埃及穆兄會的精神導師。他在年輕時候曾聽過穆兄會創始人 al-Banna 的演講，因仰慕 al-Banna 的個人魅力與所傳達的伊斯蘭改革理念，成為穆兄會的一員。al-Qaradawi 後來在知名的 al-Azhar 伊斯蘭大學研讀，並涉入社會抗爭活動，1954 年遭到埃及政府逮捕入獄。al-Qaradawi 1956 年出獄後，持續從事學術工作。1961 年 al-Qaradawi 前往卡達發展，主導該國的伊斯蘭學術研究。由於 al-Qaradawi 與卡達王室關係密切，他透過自己所屬的網路平台與阿拉伯半島電視台經常性的專訪，宣揚伊斯蘭與公眾事務的觀點，其影響力遍及阿拉伯世界，甚至觸及到西方的穆斯林社群。有關 al-Qaradawi 的個人生平背景，請參見：Bettina Graf, "Yusuf al-Qaradawi," in John Esposito and Emad El-Din Shahin, eds., *The Oxford Handbook of Islam and Politics* (Oxford: Oxford University Press, 2013), pp. 222-236; Yusuf al-Qaradawi, "Islam and Democracy," in Roxanne Euben and Muhammad Qasim Zaman, eds., *Princeton Readings in Islamist Thought Texts and Contexts from al Banna to Bin Laden* (Princeton: Princeton University Press, 2009), p. 24; Yusuf al-Qaradawi, S. M. Hasan al-Banna trans., *Priorities of the Islamic Movement in the Coming Phase* (Swansea: Awakening publications, 2002), p. 112.

⁸⁸ Rashid Ghannouchi 1941 年出生於突尼西亞，雖然不是穆兄會成員，但政治理念受到埃及穆兄會的啟發。他在 1981 年仿照穆兄會的方式成立伊斯蘭團體，之後逐漸發展一套伊斯蘭民主理論。埃及穆兄會的成員會參考 Ghannouchi 的伊斯蘭民主理論。Ghannouchi 被譽為當前阿拉伯世界最重要的伊斯蘭民主理論家與實踐者。有關 Ghannouchi 的個人生平背景以及與穆兄會的關係，請參見：Azzam Tamimi, *Rashid Ghannouchi, A Democrat within Islamism* (Oxford: Oxford University Press, 2001), pp. 3-39; Shadi Hamid, *Temptations of Power: Islamists & Illiberal Democracy in a New Middle East*, p. 180.

⁸⁹ Yusuf al-Qaradawi, "Islam and Democracy," in Roxanne Euben and Muhammad Qasim Zaman, eds., *Princeton Readings in Islamist Thought Texts and Contexts from al Banna to Bin Laden*, pp. 232-235; Yusuf al-Qaradawi,

數決概念在伊斯蘭歷史中可以找到範例。例如在先知穆罕默德時代有關公眾事務的討論，只要不涉及神的啟示本質，穆罕默德均接受多數追隨者的意見。⁹⁰

Ghannouchi 認為西方民主制度雖然有缺陷與不足，但與專制統治比較仍有許多參考價值。⁹¹ Ghannouchi 認為當前阿拉伯世界的亂象在於專制政體對於人民的箝制，統治者仰賴暴力鞏固政權，透過情報與軍警系統壓制異議人士。因此，Ghannouchi 主張唯有走向民主化的道路才能終結此種亂像。至於阿拉伯國家如何實踐民主化，Ghannouchi 與 al-Qaradawi 的觀點類似，他表示阿拉伯政治民主化必須以伊斯蘭教義為基礎，統治者與政治人物參與政治事務時，除了遵守法律外，更要敬畏 (Taqwa) 造物主與遵守《古蘭經》的訓諭，建立以伊斯蘭信仰為規範的社會。⁹²

al-Qaradawi 與 Ghannouchi 對伊斯蘭民主理論的第二項基本原則是伊斯蘭社群須以溫和漸進式的方式參與政治活動。al-Qaradawi 特別使用 Wasatiyyah 一詞設定伊斯蘭社群的特質。Wasatiyyah 可譯為「中道主義」(centralism) 或「中庸之道」(middle way)。此名詞與《古蘭經》第 2 章第 143 節經文提到的「我這樣以你們為『中庸族群』(Ummatan Wasatan)」有關。⁹³ 學者們將此經文解讀為穆斯林應該拒絕極端手段，而以溫和與節制的方式參與任何事務。⁹⁴ al-Qaradawi 將這個概念應用在政治活動的參與，他不同意世俗主義者將伊斯蘭視為單純個人道德功修的說法，同時也批評極端主義者忽視當地環境的整體背景與伊斯蘭法的彈性，僅按照《古蘭經》的字面意義行事，將造成宗教極端主義的氾濫。⁹⁵ 不過，Nathan

Anas Al Shaikh-Ali and Mohamed Wasti trans., *Islamic Awakening between Rejection and Extremism* (Herndon: International Institute of Islamic Thought American Trust Publications, 1987), p. 45.

⁹⁰ Yusuf al-Qaradawi, "Islam and Democracy," in Roxanne Euben and Muhammad Qasim Zaman, eds., *Princeton Readings in Islamist Thought Texts and Contexts from al Banna to Bin Laden*, pp. 241-242.

⁹¹ Ghannouchi 在 1980 年代出版的 *Public Liberties in the Islamic State*，從民主與自由的角度比較西方民主與伊斯蘭民主的優缺點。Azzam Tamimi, Rachid Ghannouchi, *A Democrat within Islamism*, pp. 72-102.

⁹² Azzam Tamimi, Rachid Ghannouchi, *A Democrat within Islamism*, p. 148.

⁹³ 馬堅 譯，蘇繼元 校對，《古蘭經中文譯解》，利雅德：法赫德國王古蘭經印製廠，2002，頁 22。

⁹⁴ Bettina Graf, "Yusuf al-Qaradawi," in John Esposito and Emad El-Din Shahin, eds., *The Oxford Handbook of Islam and Politics*, p. 229; Mohammad Hashim Kamali, *The Middle Path of Moderation in Islam: the Qur'anic Principle of Wasatiyyah* (Oxford: Oxford University Press, 2015).

⁹⁵ 例如《古蘭經》有關戰爭與聖戰(Jihad)的發動，必須由穆斯林統治者宣布，個人與非政府團體沒有權力。Mohammad Hashim Kamali, *The Middle Path of Moderation in Islam*, p. 163. Yusuf al-Qaradawi, *State in Islam* (Cairo: Al-Falah Foundation, 2004), pp.1-4.

Brown 與 Bettina Graf 似乎認為 al-Qaradawi 對 Wasatiyyah 概念的解讀，其實更大程度的是用來反駁那些主張以革命手段改變現狀的聖戰組織。⁹⁶ 1990 年代，聖戰組織曾在埃及從事七百起暴力活動，造成一千多名軍警人員甚至平民的死亡。⁹⁷ al-Qaradawi 發表許多文章批判這些聖戰組織狂熱的極端行徑。Ghannouchi 雖然沒有特別使用 Wasatiyyah 這個詞彙，但同樣反對透過激進手段去改變政體，他認為透過暴力或革命只會造成社會更大的失序與災難。⁹⁸

綜合以上 al-Qaradawi 與 Ghannouchi 所提出伊斯蘭民主理論的兩項基本原則，即他們認為民主制度有利於阿拉伯國家，但必須與伊斯蘭教義結合；參與政治活動的伊斯蘭團體必須採取中道主義，不從事極端與狂熱的行為。此伊斯蘭民主理論有助於理解 1980 年代起，埃及穆兄會是如何應用在推動民主化的工作。穆兄會從 1980 年代到 2010 年底阿拉伯之春爆發之前，曾參與多次國會選舉。⁹⁹ 但深知政府不會完全開放選舉，而且處處監視反對勢力，因此在參與國會選舉與其他政治活動時，穆兄會以下面的策略因應。首先，穆兄會選擇與其他反對 Mubarak 總統的群體結盟，增加參與政治活動的空間。¹⁰⁰ 例如埃及政府在 1984 年頒佈選舉法，規定政黨必須超過 8% 的選票才能進入國會，但這個門檻過高，不利於反對政黨單獨參與選舉。在這背景下，穆兄會選擇與其他反對政黨合作形成策略聯盟，以增加進入國會的機會。¹⁰¹

穆兄會參與政治活動的第二個策略是即使受到政府的打壓，仍避免與政府有正面衝突。前文曾提到 1990 年期間，埃及的聖戰組織透過暴力活動造成上千名軍警人員死亡。為了避免受到政府的猜忌與打壓，穆兄會公開表明與聖戰組織切割，

⁹⁶ Nathan Brown, *Arguing Islam: after the Revival of Arab Politics*, p. 136; Bettina Graf, "Yusuf al-Qaradawi," in John Esposito and Emad El-Din Shahin, eds., *The Oxford Handbook of Islam and Politics*, p. 229.

⁹⁷ Shadi Hamid, *Temptations of Power: Islamists & Illiberal Democracy in a New Middle East*, p. 92.

⁹⁸ Azzam Tamimi, Rachid Ghannouchi, *A Democrat within Islamism*, p. 166.

⁹⁹ 例如穆兄會參與 1984 年、1987 年、2000 年與 2005 年的國會選舉，分別得到 8 席、36 席、17 席與 88 席的議會席次。請參見 Shadi Hamid, *Temptations of Power*, pp. 62-77; John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, pp. 202-208; Khalil al-Anani, "The 'Anguish' of the Muslim Brotherhood in Egypt," in Larbi Sadiki, eds., *Routledge Handbook of the Arab Spring: Rethinking Democratization* (London and New York: Routledge, 2015), pp. 228-229.

¹⁰⁰ 穆兄會在 1984 年與 Wafd 政黨合作、1987 年改與勞工黨與自由黨合作成為策略聯盟。參見：Shadi Hamid, *Temptations of Power*, pp. 67-71; John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, p. 204.

¹⁰¹ Shadi Hamid, *Temptations of Power*, p. 67.

批判聖戰組織的暴力活動違背伊斯蘭原則。例如穆兄會領導人 Hamed Abu Nasr 曾在 1992 年表示「暴力與恐怖主義背離法律規範與伊斯蘭正確的理解方式，只會造成伊斯蘭社群的兩極化與不穩定。」¹⁰² 然而，穆兄會的切割並沒有讓政府信服。由於 1990 年代以來，穆兄會在社會參與的良好表現，贏得多個職業工會的選舉，引發政府的猜忌。¹⁰³ 從 1993 年起，埃及政府開始有系統地壓縮穆兄會參與政治與社會活動空間，並逐漸將穆兄會與聖戰組織視為同一類的極端組織，政府乃大規模逮捕穆兄會的幹部與支持者。¹⁰⁴ 面對政府系統性打壓，穆兄會反而放低姿態，表明拒絕參與暴力活動，並追求社會多元與民主的價值。¹⁰⁵ Shadi Hamid 對此有深刻的觀察，他認為穆兄會在面對埃及政府壓迫時，刻意保持務實與溫和的路線，其實是一種自我保護的策略，藉此維持組織內部運作的完整。¹⁰⁶

穆兄會參與政治活動的第三個策略是調整政治論述，逐漸由純宗教論述轉為強調民生與社會議題，以爭取跨黨派的支持。例如在 1980 年代，穆兄會在政治上推動執行伊斯蘭法的必要性，如禁止銀行利息、禁酒、關閉聲色場所及提高宗教教育在校園與社會的能見度。¹⁰⁷ 而在 1990 年到 2000 年以後，穆兄會參與的政治活動逐漸強調多元主義，並堅持民主價值。Khalil al-Anani 發現穆兄會為了與其他非伊斯蘭組織合作，在 2004 年所提出的政治方案，已將民主、多元主義與政治改革作為其參與政治的核心價值。al-Anani 認為這個政治方案代表了穆兄會在意識形態與政治論述中有了很大的轉變。¹⁰⁸ 另外，Tarek Masoud 分析 1984 年到 2005 年穆兄會國會議員的質詢內容，發現穆兄會在 2000 年之後的質詢多半與反貪腐、批評社會資源分配不公與呼籲政治改革的内容有關，反而少見純宗教内容的質詢。

109

¹⁰² 轉引自 Shadi Hamid, *Temptations of Power*, p. 92.

¹⁰³ Hesham al-Awadi, "Mubarak and the Islamists: Why Did the 'Honeymoon' end?," pp. 124-127.

¹⁰⁴ Joel Campagna, "From Accommodation to Confrontation: the Muslim Brotherhood in the Mubarak years," pp. 148-149.

¹⁰⁵ 例如穆兄會在 1994 年與 1995 年發表的政治聲明，內容強調民主協商、提升女性參政地位與保障非穆斯林公民的權益。Shadi Hamid, *Temptations of Power*, pp. 94-96.

¹⁰⁶ Shadi Hamid, *Temptations of Power*, pp. 47-51. Khalil al-Anani 也有類似的觀點。Khalil Al-Anani, *Inside the Muslim Brotherhood*, p. 117.

¹⁰⁷ Shadi Hamid, *Temptations of Power*, p. 74.

¹⁰⁸ Khalil al-Anani, "The 'Anguish' of the Muslim Brotherhood in Egypt," p. 229.

¹⁰⁹ Tarek Masoud, "The Muslim Brotherhood in Egypt," pp. 486-489.

在 2011 年初埃及爆發革命之前，受制於 Mubarak 政府的監控與打壓，穆兄會始終處於反對黨的位置，難以進一步深化社會參與及民主化的推動。此外，在革命前夕，穆兄會在 2010 年的國會選舉中沒有得到任何席次，政治處於最低潮的狀態。¹¹⁰ 一直到 2011 年初 Mubarak 總統倒台後，穆兄會透過民主選舉曾一度成為埃及的統治者，但沒有多久埃及軍方發動政變終結民主轉型。

伍、穆兄會民主化失敗之解析(2011-2013)

2010 年底，突尼西亞爆發大規模群眾示威運動，最終導致強人 Zine El Abdine Ben Ali 政權的垮台。¹¹¹ 突尼西亞的革命浪潮很快蔓延到埃及。2011 年 2 月 11 日，埃及總統 Mubarak 在群眾與軍方的雙重壓力下，選擇主動下台結束長達近三十年的統治。穆兄會在埃及革命之初局勢未明朗之前，與示威活動保持距離，直到革命大勢底定，才積極參與後 Mubarak 時代的埃及民主轉型。¹¹² 若論選舉表現，穆兄會是民主轉型期間的最大贏家，在下議院贏得 42% 的席次、在上議院贏得 58% 的席次，並主導新憲法的制定工作。¹¹³ 另外，穆兄會推出資深成員 Mohamed Mursi 參選總統選舉，贏得過半席次，成為埃及首任民選總統。¹¹⁴ 但不到一年的

¹¹⁰ John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, p. 208.

¹¹¹ 一般將阿拉伯之春歸因於突尼西亞小販的自焚。2010 年 12 月 17 日，突尼西亞一名小販因受到執法人員的羞辱而自焚死亡。這名小販的自焚引發突尼西亞的民眾走向街頭，呼喊麵包、自由與尊嚴的口號，最終迫使突國統治者流亡海外。不久，在埃及、利比亞、巴林、葉門與敘利亞爆發大規模群眾示威抗爭事件，但後來各國發展情況不一。雖然埃及與突尼西亞走向民主轉型階段，但埃及軍方卻發動政變推翻民選總統；利比亞、葉門與敘利亞則陷入內戰局勢；巴林政府則請沙烏地阿拉伯派軍隊鎮壓示威群眾。相關文獻參考：Marc Lynch, eds., *The Arab Uprisings Explained: New Contentious Politics in the Middle East* (New York: Columbia University press, 2014); John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring* (Oxford: Oxford University Press, 2016); Kenneth Pollack, *The Arab Awakening: America and the Transformation of the Middle East* (Washington, D.C.: Brookings Institution Press, 2011).

¹¹² 參見：Tariq Ramadan, *The Arab Awakening: Islam and the New Middle East*, p.10; John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, p. 210.

¹¹³ Bruce Rutherford, *Egypt after Mubarak: liberalism, Islam, and democracy in the Arab World* (Princeton: Princeton University Press, 2008), p. xii. Tarek Masoud 認為穆兄會在選舉中贏得多數席次並非意外，他從埃及社會結構、穆兄會組織的運作與選舉制度的設計，分析穆兄會如何成為選舉的最大贏家。Tarek Masoud, "The Muslim Brotherhood in Egypt," pp. 494-496.

¹¹⁴ 2012 年 6 月 24 日，Mursi 在第二輪的總統選舉中，以 51.37% 的選票擊敗 48.27% 過去擔任 Mubarak 時期總理的 Ahmed Shafiq。Bruce Rutherford, *Egypt after Mubarak*, p. xiii.

時間內，Mursi 的執政引發政治與社會的對立，埃及軍方在非穆兄會組織的支持下發動政變，終結埃及民主轉型。穆兄會則成為埃及軍方與其他阿拉伯國家眼中的「恐怖份子」。

穆兄會在民主轉型期間無法實踐過去政治與社會的承諾，可以歸納成下面三項原因。

一、各政黨意識形態的分歧

2012 年 6 月 30 日 Mursi 宣示就任埃及民選首任總統後，沒多久遭到國內外嚴厲的批判。反對 Mursi 的人士指責穆兄會試圖綁架埃及社會，或是憂心穆兄會的執政不利國家的和諧發展。¹¹⁵ 至於西方媒體則以「世俗主義與伊斯蘭主義之爭」、「少數族群的憂心」及「威脅以色列安全」等用詞批判穆兄會在政治上的獨大效應。¹¹⁶ 即使 Mursi 在執政期間不斷對外表示追求神權國家不是穆兄會的目標，也強調穆兄會遵守現代民主國家的規範，尊重法治與不分宗教信仰保障每一個埃及公民的自由。¹¹⁷ 但 Mursi 的執政仍激起埃及政治與社會的對立。

一般反對者批評 Mursi 執政時期，埃及政治與社會的騷動來自於伊斯蘭主義與世俗主義之爭。若從過去穆兄會的歷史來看，反對者的擔憂不無道理。不過 Shadi Hamid 指出在 Mursi 執政時期，穆兄會除了提出伊斯蘭債券的法律外，並沒有其他明顯伊斯蘭化的法案。¹¹⁸ Nathan Brown 也觀察到，穆兄會並沒有利用權力

¹¹⁵ John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, p. 221; Khaled Abou El Fadl, "Failure of a Revolution: The Military, Secular Intelligentsia and Religion in Egypt's Pseudo-secular State," in Larbi Sadiki, eds., *Routledge Handbook of the Arab Spring: Rethinking Democratization* (London and New York: Routledge, 2015), p. 260.

¹¹⁶ "Islam and Democracy: uneasy companions," *Economist*, August 6, 2011 (<http://www.economist.com/node/21525410>) (accessed February 18, 2018); Dennis Ross, "Islamists are not our Friends," *The New York Times*, September 11, 2014, (<https://www.nytimes.com/2014/09/12/opinion/islamists-are-not-our-friends.html>) (accessed February 18, 2018); Leila Fadel, "Muslim Brotherhood Asserts Its Strength in Egypt with Challenges to Military," *The Washington Post*, (https://www.washingtonpost.com/world/middle_east/muslim-brotherhood-asserts-its-strength-in-egypt-with-challenges-to-military/2012/03/21/gIQAJ9pmaS_story.html?utm_term=.9109586bb3e4) (accessed February 18, 2018).

¹¹⁷ Rainer Hermann, "Interview with Mohamed Morsi: we don't want a theocratic State," *Qantara*, January 24, 2013, (<http://en.qantara.de/content/interview-with-mohamed-morsi-we-dont-want-a-theocratic-state>) (accessed on February 27, 2017).

¹¹⁸ Shadi Hamid, "Morsy and the Muslims," *Foreign Policy*, May 8, 2013, (<http://foreignpolicy.com/2013/05/08/morsy-and-the-muslims/>) (accessed February 28, 2017).

改變埃及現有法律體系，反而更強調維持民主與憲政制度的架構。¹¹⁹ 因此，反對人士所說穆兄會要將埃及「伊斯蘭化」或「穆兄會化」的假設未必成立。至於埃及政治與社會的分化或許與各政黨意識形態的根本分歧有關。2012 年新憲法的制定過程即是明例。

2012 年埃及新憲法的制定曾引起各方爭議。¹²⁰ 穆兄會排除非伊斯蘭主義者代表參與，主導新憲法制定流程，遭到批評黑箱作業。¹²¹ 不過 Nathan Brown 表示 2012 年埃及新憲法的爭議並不在於條文內容本身。經比較 2012 年新憲法與 1971 年版本的憲法後，他發現 2012 年新憲法許多條文內容與 1971 年憲法差別不大，僅一些條文微幅修正。另外，他指出在 2011 年革命之前，修憲並不會造成政治與社會動盪，那是因為修憲工作完全由政府主導。然而革命後的強人政治不再，不同政治團體首次在自由的環境下，表達過去遭到抑制的想法，因此出現不同意識形態的政治團體對於如何制定新憲法有截然不同的想法，如非伊斯蘭主義者認為新憲法必須依照自由主義的原則起草，但伊斯蘭主義者認為這種起草方式無法反映多數民意。¹²²

Brown 以新憲法草案的第二條「伊斯蘭法是立法的主要原則」為例，指出伊斯蘭主義者與非伊斯蘭主義者對該條的爭論透露出兩者意識形態的根本差異。事實上，該條文原本即來自 1971 年版本的憲法，但在 2012 年新憲法的制定過程中，具有伊斯蘭主義特色的國會第二大黨的光明黨 (Al-Nour Party)¹²³ 與非伊斯蘭主義

¹¹⁹ Nathan Brown, *Arguing Islam: after the Revival of Arab Politics*, p. 164.

¹²⁰ Ahmed Ezz Eldin, "Is Egypt Moving toward Secularism?" *Muftah*, October 9, 2013, (<http://muftah.org/is-egypt-moving-toward-secularism/#.WLUflxKGNjU>) (accessed February 28, 2017); Gregg Carstrom, "Political Clash over Egypt's Constitution," *Al-Jazeera*, October 20, 2012, (<http://www.aljazeera.com/indepth/features/2012/10/20121019620186523.html>) (accessed February 28, 2017).

Joelle El-Khoury, "Egypt's Constitution Draft Drops Gender Equality Article," *Al-Monitor*, November 8, 2012. (<http://www.al-monitor.com/pulse/politics/2012/10/egypt-constitution-draft-drops-gender-equality-article.html>) (accessed February 28, 2017).

¹²¹ Bruce Rutherford 指出穆兄會利用在國會的多數席次，主導新憲法制定的運作。如新憲法委員會約 70% 的委員是伊斯蘭主義者。婦女、基督宗教徒與自由主義者在新憲法委員會中的比率很小。Bruce Rutherford, *Egypt after Mubarak*, p. xviii.

¹²² Nathan Brown, *Arguing Islam*, p. 170.

¹²³ 光明黨是埃及革命後的第二大政黨，也是與穆兄會一樣屬性伊斯蘭主義群體，但在政治立場比穆兄會保守。有關光明黨的介紹，參見：Stephane Lacroix, "Sheikhs and Politicians: inside the new Egyptian Salafism," *Policy Briefing* (Brookings Doha Center), June 2012, pp. 1-14; Shadi Hamid, *Temptations of Power*, pp. 169-177; Feras Abu-Helal, "The Reality and Future Possibilities for the Nour Party," *Middle East Monitor*,

者的政黨曾有激烈爭辯。光明黨認為「mabadi'」（原則）這個詞過於寬鬆，必須採用更明確的「ahkam」（治理）替換之。非伊斯蘭主義者的政黨則擔憂若第二條的文字遭到修改，反而容易遭到伊斯蘭主義者過度解讀與濫用。¹²⁴ 雖然穆兄會沒有改變第二條文字的想法，但非伊斯蘭主義者認為主導新憲法制定流程的穆兄會已經向光明黨靠攏，擔心未來埃及將成為一個神權國度。¹²⁵ 新憲法最終在2012年底付諸公投表決，得到63%投票者的同意，但整體投票率僅有30%，這代表許多非穆兄會的民眾不信任穆兄會主導下的新憲法。¹²⁶ 新憲法頒佈後，伊斯蘭主義者與非伊斯蘭主義者的分歧不但沒有消弭，反而給予埃及軍方發動政變的理由。¹²⁷

二、埃及軍方的角色

新憲法公投通過沒有多久，反 Mursi 總統的人士於2013年4月成立「叛變」(Tamarrud, rebellion) 團體，對外聲稱收集超過一千五百萬份的聯署信要求 Mursi 下台，並呼籲提早舉行總統大選。「叛變」是一個鬆散的團體，參與者的意識形態相當分歧，包含 Mubarak 時期的官員、自由派、左派與反對穆兄會的伊斯蘭主義者。他們因共同反對 Mursi 統治而暫時拋下彼此間的歧見。¹²⁸

2013年6月底開羅解放廣場聚集要求 Mursi 下台的群眾，但 Mursi 以民選總統的理由拒絕下台。後來國防部長 Abdal-Fattah Sa'id Husayn Khalil al-Sisi 在7月3日以回應民意為理由，發動政變拔除 Mursi 的職權。Mursi 的被罷黜，引發穆兄會支持者的不滿，紛紛走向街頭要求恢復 Mursi 的總統職權。軍方認為穆兄會的示威者挑戰軍方的底線，在2013年8月14日，軍方在穆兄會支持者聚集的廣場清場，結果造成至少八百名穆兄會示威者的死亡。¹²⁹ 此後，軍方以國家安全為由，宣布穆

January 24, 2014, (<https://www.middleeastmonitor.com/20140124-the-reality-and-future-possibilities-for-the-nour-party/#sthash.IXnRYtnq.dpuf>) (accessed March 2, 2017).

¹²⁴ Nathan Brown, *Arguing Islam*, p. 172.

¹²⁵ Nathan Brown, *Arguing Islam*, p. 173.

¹²⁶ "Egyptian Constitution Approved in Referendum," *BBC*, December 23, 2012, (<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20829911>) (accessed February 28, 2017); John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, p. 221; Khalil al-Anani, "The 'Anguish' of the Muslim Brotherhood in Egypt," p. 234.

¹²⁷ Khaled Abou El Fadl, "Failure of a Revolution: the Military, Secular Intelligentsia and Religion in Egypt's Pseudo-secular State," in Larbi Sadiki, eds., *Routledge Handbook of the Arab Spring*, p. 260.

¹²⁸ John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, p. 226.

¹²⁹ Shadi Hamid, *Islam Exceptionalism: How the Struggle over Islam is Reshaping the World* (New York: St. Martin's Press, 2016), p. 2.

兄會為恐怖組織，逮捕重要幹部與沒收穆兄會的財產，並接管旗下的慈善機構、醫院、學校等社會網絡，徹底打擊穆兄會勢力。¹³⁰

埃及軍方在反對總統 Mursi 與穆兄會的陣營中，扮演最關鍵的角色。從 1952 年埃及共和國成立以來，軍方自認是國家的守護者，在政治與經濟上占有重要一席之地。¹³¹ 在 Mursi 當選成總統之前，歷任埃及總統皆由軍人擔任。軍方不僅長期掌控政治資源，更是埃及最主要的經濟利益集團，經營企業與不動產等商業行為，控制國家 30%-40% 的資產且不受其他機關的監督。¹³²

軍方雖然在革命之後退居第二線，但由軍方組成的「軍方最高委員會」(Supreme Council of the Armed Force, SCAF) 監控革命後的埃及政治發展。當穆兄會在國會選舉中取得亮眼成績，以及推派的 Mursi 獲選為首任民選總統後，軍方擔憂過去在政治與經濟上的優勢不再，因而逐漸干預埃及政局，如解散穆兄會主導的國會與頒佈法令限制總統職權。¹³³ Mursi 在執政期間，曾試圖擴充總統職權，抵制軍方在政治上的干預，但此行動激怒了軍方，也坐實反對派人士對 Mursi 集權的指控。¹³⁴ 埃及軍方等待適當的時機推翻民選的 Mursi 總統。在新憲法公投通過後，反穆兄會的團體聯合呼籲 Mursi 下台。埃及軍方則以回應群眾為理由，下令解除 Mursi 的總統職權。¹³⁵

¹³⁰ Steven Brooke 對埃及軍方在政變後，如何摧毀穆兄會的社會網絡有清楚分析。Steven Brooke, "Egypt," in Shadi Hamid and William McCants, eds., *Rethinking Political Islam*, pp. 17-31.

¹³¹ Bruce Rutherford, *Egypt after Mubarak*, p. xxvi.

¹³² John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, pp. 212-213. Ahmed Shihab-Edin, "Egypt's American-Made Military: more mistakes than Morsi," *The Huffington Post*, July 5, 2013, (http://www.huffingtonpost.com/ahmed-shihabeldin/egypts-americanmade-milit_b_3549340.html) (accessed on March 2, 2017).

¹³³ Bruce Rutherford, *Egypt after Mubarak*, p. xxvii; Sara Salem, "The Military, the Deep State & Another Revolution in Egypt," *Muftah*, July 6, 2013, (<http://muftah.org/the-military-the-deep-state-another-revolution-in-egypt/#.WLzmbhKGNjU>) (accessed March 6, 2017).

¹³⁴ Shadi Hamid 表示，穆兄會在 Mursi 擔任總統的第三個月時，已經察覺到埃及軍方策劃政變的跡象，因此 Mursi 才會以擴權的方式，抵制軍方的政治干預。Shadi Hamid, *Temptations of Power*, pp. 155-157; John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, pp. 219-221.

¹³⁵ 埃及的非伊斯蘭主義者看到穆兄會主導埃及國會與總統職位，害怕穆兄會利用執政優勢推動伊斯蘭化的政治工程。他們認為若穆兄會長期執政，埃及國家與社會的整體結構將會徹底改變，進而侵害他們的私生活，所以支持埃及軍方的政變行徑。Shadi Hamid, *Islam Exceptionalism*, pp. 255-256; John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, pp. 231-232.

三、組織架構與思維模式的侷限

穆兄會的組織架構與思維模式或許也是導致 Mursi 執政時造成埃及政治僵局的主要原因。前總統 Mubarak 倒台後，穆兄會脫離過去長期反對勢力的角色，開始學習如何管理國家，但穆兄會內部僵化的決策模式與排他性的思維，導致無法與不同意識形態的政治群體合作。¹³⁶ 就穆兄會的組織架構而言，許多埃及民眾認為 Mursi 總統仍受制於穆兄會集體決策的影響，缺乏獨立自主權。¹³⁷ Khalil al-Anani 表示穆兄會的集體決策僅能反映資深成員的思維，年輕成員的意見難以受到採納。再者，因穆兄會內部強調服從上級的文化，因此當穆兄會做出決策時，底層的成員必須遵守，導致穆兄會難以客觀衡量局勢轉變。¹³⁸

穆兄會的思維模式而言，穆兄會在革命後改變組織應有的步調，過於追求政治權力，忽略過去以社會服務為優先的選項。Shaid Hamid 以「權力的誘惑」(temptations of power) 形容穆兄會為何最終無法在民主轉型階段站穩腳步。在前總統 Mubarak 倒台之前，穆兄會因長期遭到政府打壓與監視的歷史經驗，對主導埃及政治沒有太大興趣，如 Hamid 在 2010 年時訪問 Mursi 時，Mursi 表示他對於權力政治不感興趣。在埃及革命爆發之初，穆兄會也曾對外聲明不會爭取議會多數席次與參與總統選舉。然而，當埃及的威權政體逐漸淡化，進入民主轉型階段時，穆兄會擺脫以往節制的形象，改變過去不參加總統選舉的想法。¹³⁹ 穆兄會決定參與 2012 年的總統選舉，主要因為軍方開始限制穆兄會在國會的影響力。穆兄會在權衡考量下，最終透過內部的討論與表決之後，決定參與總統選舉。¹⁴⁰

然而，當前的阿拉伯政治似乎不存在權力共享的概念，穆兄會與不同行為者意識形態的分歧難以化解，而且埃及軍方依舊掌握政治、司法與經濟等資源，穆

¹³⁶ Khalil al-Anani, "The 'Anguish' of the Muslim Brotherhood in Egypt," p. 233. John Esposito、Tamara Sonn、John Voll 也有類似觀察。他們認為穆兄會無法處理龐雜的埃及政治問題，導致於非穆兄會的人士不相信穆兄會領導的新政府可以保障每一位埃及國民的平等權利。John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, p. 224.

¹³⁷ John Esposito, Tamara Sonn and John Voll, *Islam and Democracy after the Arab Spring*, p. 222.

¹³⁸ Khalil al-Anani, "The 'Anguish' of the Muslim Brotherhood in Egypt," pp. 234-237. 另外，Khalil al-Anani 對穆兄會這種集體思維有深入的分析，參見：Khalil al-Anani, "The Power of the Jama'a: The Role of Hasan al-Banna in Constructing the Muslim Brotherhood's Collective Identity," pp. 41-63.

¹³⁹ Shadi Hamid, *Temptations of Power*, pp.137-142.

¹⁴⁰ Shadi Hamid, *Temptations of Power*, p.152.

兄會即使取得國會多數席次與總統一職，也難以真正在政治上有所抱負。2006 年初的巴勒斯坦立法議會選舉也有類似情況。巴勒斯坦多數民眾選出首次參與議會選舉的 HAMAS。HAMAS 前身為巴勒斯坦的穆兄會，政治與社會參與理念受埃及穆兄會的影響，但在執政一年多的時間內，過去主導巴勒斯坦政治的 Fatah 不甘心失去政權，在美國的支持下，屢次杯葛 HAMAS 領導的新政府。只不過 HAMAS 與埃及穆兄會的不同處在於 HAMAS 仍保留武裝部隊。該武裝團體原本是抵抗以色列的入侵，但後來擔心 Fatah 策劃政變推翻 HAMAS 政府，因此武裝團體先發制人，佔領加薩與驅除 Fatah 在加薩的勢力。¹⁴¹

陸、結論

一般研究關於穆兄會參與埃及民主轉型的討論，多半集中於穆兄會與反對團體之間的紛爭，如穆兄會在執政期間，反對人士指責穆兄會反現代化與帶有狂熱思想的特質，擔憂未來埃及將會成為一個不容異己的神權國家。為了阻止穆兄會的持續執政，在沒有其他選擇的情況下，反對人士只有支持軍方推翻 Mursi 總統領導的政府。¹⁴² 上述對穆兄會的描繪形象也時常出現在相關研究文獻中，視穆兄會為不知變通的伊斯蘭組織；不過持此觀點的文獻卻忽略穆兄會從 1928 年成立以來，在組織行為與意識形態上已有轉變，如 1980 年代以來，穆兄會政教理念逐漸與民主化的概念接軌，拒絕極端思潮與排斥透過暴力方式改變政府體制。受伊斯蘭復興理念的驅使，穆兄會從事社會參與與推動民主化的工作。透過社會參與，穆兄會在埃及社會中下層累積一定群眾基礎、也贏得大學校園與許多職業工會的選舉，成為埃及不容忽視的伊斯蘭組織。透過政治民主化的參與，由於受限於專制政權的監視與打壓，穆兄會在國會選舉的成果有限，但在與不同政治行為者接觸後，

¹⁴¹ 相關討論參見：包修平，〈哈馬斯的抵抗理念與實踐〉，《新世紀宗教研究》，第 15 卷第 1 期（2016），頁 141-178。

¹⁴² Khaled Abou El Fadl, "Failure of a Revolution: The Military, Secular Intelligentsia and Religion in Egypt's Pseudo-secular State," pp. 262-264.

逐漸改變過去伊斯蘭法治國的政治論述，轉為強調埃及公民國家 (Civil State) 的走向。

2010 年初埃及爆發革命後，穆兄會逐漸擺脫過去自控的作風，在前總統 Mubarak 下台後，積極投入政治選舉活動，成為國會最大黨、取得總統職位與制訂新憲法的主導權。穆兄會看似在自由的環境中實踐過去的社會參與及民主化的理念，但穆兄會的上台引起各界恐慌，給予軍方發動政變的機會，終結民主轉型與穆兄會的政治生涯。由於當前中東政治秩序的混亂，短時間內難以再看到穆兄會在政治活動上有所作為。¹⁴³

穆兄會的倒台不代表穆兄會從此將消失在埃及的政治舞台。從過去穆兄會的歷史發展來看，穆兄會的發展起起伏伏，與埃及的政治與社會變遷息息相關。Shadi Hamid 認為不能將穆兄會視為單純的政治與社會組織，而是必須關注其背後的思想與世界觀。¹⁴⁴ Hamid 在政變後採訪流亡海外的穆兄會成員，發現穆兄會內部仍塑造濃厚宗教回賜的氣氛。穆兄會成員堅信，即使盡力參與政治活動，仍無法得到成果；但在後世依然享有造物主的回賜。¹⁴⁵ 這個後世回賜的概念來自伊斯蘭信仰的基本教義，一個人在後世的地位取決於在今世宗教功修與行為表現。穆兄會便是根據這個概念參與政治活動。未來若阿拉伯地區再次出現阿拉伯之春性

¹⁴³ 穆兄會倒台後，其他參與政治活動的伊斯蘭主義者也面臨相似困境。突尼西亞由 Ghannouchi 領導的復興黨擔心發生政變，步入穆兄會的後塵，最終選擇與反對黨妥協交出執政權。巴勒斯坦的 HAMAS 則因過去與穆兄會關係良好，在埃及軍事政變之後，成為埃及軍方報復對象。埃及軍方封鎖 HAMAS 控制下的加薩邊界與摧毀賴以維生的地下隧道，進而引發加薩人道危機。至於在海灣地區，阿拉伯聯合大公國 (United Arab Emirates, UAE) 加強對國內穆兄會成員的打壓。沙烏地政府則聲援埃及軍方，援助五十億美金從事「反恐行動」。受穆兄會思想影響的伊斯蘭主義群體瞬間成為被整肅的對象。

“Tunisia Deal to bring end to Islamist rule,” *Al-Jazeera*, October 6, 2013,

([http://www.aljazeera.com/news/africa/2013/10/tunisia-deal-bring-end-islamist-rule-](http://www.aljazeera.com/news/africa/2013/10/tunisia-deal-bring-end-islamist-rule-20131064312798990.html)

20131064312798990.html) (accessed March 6, 2017); 包修平，〈哈馬斯的抵抗理念與實踐〉，《新世紀

宗教研究》，頁 164-166；Courtney Freer, “The Muslim Brotherhood in the Emirates: anatomy of a

crackdown,” *Middle East Eye*, December 17 2015, ([http://www.middleeasteye.net/essays/muslim-](http://www.middleeasteye.net/essays/muslim-brotherhood-emirates-anatomy-crackdown-1009823835)

brotherhood-emirates-anatomy-crackdown-1009823835) (accessed March 1, 2017); “Saudi King Abdullah

declares support for Egypt against terrorism,” *Al Arabiya*, August 16, 2013,

([http://english.alarabiya.net/en/News/middle-east/2013/08/16/Saudi-King-Abdullah-declares-support-of-](http://english.alarabiya.net/en/News/middle-east/2013/08/16/Saudi-King-Abdullah-declares-support-of-Egypt-against-terrorism.html)


Egypt-against-terrorism.html) (accessed March 1, 2017); Madawi al-Rasheed, “Saudis Divided over Egypt,”

Al-Monitor, July 30, 2013, ([http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/07/saudis-divided-over-](http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/07/saudis-divided-over-egypt.html)

egypt.html) (accessed March 1, 2017).

¹⁴⁴ Borzou Daragahi, “Egypt’s Muslim Brotherhood May Rise Again, History Suggests,” *Financial Times*, December 18, 2013, (<http://www.ft.com/cms/s/0/1f8f7140-5204-11e3-8c42-00144feabdc0.html#axzz32vvPPYK6>) (accessed March 2, 2017).

¹⁴⁵ Shadi Hamid, *Islam Exceptionalism*, p.95.

質的大規模群眾運動，或是專制政府願意放權舉行民主選舉，穆兄會仍有可能再度回到政治舞台。也許穆兄會的政教理念難以得到西方社會與其他地區的人共鳴，但若能通盤了解穆兄會的歷史發展以及核心理念與實踐方式，將有助於對這類提倡民主化的伊斯蘭主義者有較為完整的評價。

徵引書目

一、專書

(一) 中文

艾德華·薩伊德（Edward Said）著；王志弘、王淑燕等譯，《東方主義》（*Orientalism*），新店：立緒文化事業，1999。

朱張碧珠，《埃及——穆斯林回教徒兄弟會之研究》，臺北：三民書局，1996。

馬堅 譯；蘇繼元 校對，《古蘭經中文譯解》，利雅德：法赫德國王古蘭經印製廠。

(二) 英文

Abdallal, Muna eds. *Interregional challenges of Islamic extremist movements in North Africa*. Pretoria: Institute for Security Studies, 2011.

al-Anani, Khalil. *Inside the Muslim Brotherhood: Religion, Identity and Politics*. Oxford: Oxford University Press, 2016.

al-Qaradawi, Yusuf. Translated by Anas Al Shaikh-Ali and Mohamed Wasti. *Islamic Awakening between Rejection and Extremism*. Herndon: International Institute of Islamic Thought American Trust Publications, 1987.

al-Qaradawi, Yusuf. Translated by Hasan al-Banna. *Priorities of the Islamic Movement in the Coming Phase*. Swansea: Awakening publications, 2002.

al-Qaradawi, Yusuf, *State in Islam*. Cairo: Al-Falah Foundation, 2004.

Ashour, Omar. *The De-Radicalization of Jihadist: Transforming armed Islamist movements*. London: Routledge, 2009.

Bayat, Asef. *Making Democratic Social Movements and the Post Islamist Turn*. Stanford: Stanford University Press, 2007.

Brenner, Björn. *Gaza under Hamas: From Islamic Democracy to Islamist Governance*. London: I.B. Tauris, 2017.

Brown, Nathan. *Arguing Islam: After The Revival of Arab Politics*. Oxford: Oxford University Press, 2017.

- Calvert, John. *Sayyid Qutb and the Origins of Radical Islamism*. Oxford: Oxford University, 2013.
- Dawisha, Adeed. *Arab Nationalism in the Twentieth Century: from Triumph to Despair*. Princeton: Princeton University Press, 2003.
- Esposito, John and Emad El-Din Shahin eds. *The Oxford Handbook of Islam and Politics*. Oxford: Oxford University Press, 2013.
- Esposito, John, Tamara Sonn and John Voll. *Islam and Democracy after the Arab Spring*. Oxford: Oxford University Press, 2016.
- Euben, Roxanne and Muhammad Qasim Zaman eds. *Princeton Readings in Islamist Thought texts and contexts from al Banna to Bin Laden*. Princeton: Princeton University Press, 2009.
- Hallaq, Wael B. *An Introduction to Islamic Law*. Cambridge: Cambridge University Press, 2009.
- Halliday, Fred, *Islam and the Myth of Confrontation*. London: I. B. Tauris, 2003.
- Hamid, Shadi. *Temptations of Power: Islamists and Illiberal Democracy in a New Middle East*. Oxford: Oxford University Press, 2014.
- Hamid, Shadi. *Islam Exceptionalism: How the Struggle over Islam is Reshaping the World*. New York: St. Martin's Press, 2016.
- Hamid, Shadi and William Maccants eds. *Rethinking Political Islam*. Oxford: Oxford University Press, 2017.
- Hourani, Albert, *Arabic Thought in the Liberal Age, 1798-1939*. Cambridge: Cambridge University Press, 1983.
- Hourani, Albert. *A History of the Arab Peoples*. London: Faber and Faber Limited 1991.
- Hroub, Khaled. *Hamas: A Beginner's Guide*. London: Pluto Press, 2006.
- Hroub, Khaled eds. *Political Islam: Context versus Ideology*. London: Middle East Institute, 2010.
- Huntington, Samuel. *The Clash of Civilizations and the Remaking of World Order*. New York: Simon & Schuster, 1996.
- Kamali, Mohammad Hashim, *The Middle Path of Moderation in Islam: The Qur'anic Principle of Wasatiyyah*. Oxford: Oxford University Press, 2015.

- Khatab, Sayed. *The Political Thought of Sayyid Qutb: the theory of jahiliyyah*. London and New York: Routledge, 2006.
- Kramer, Martin eds. *The Islamism Debate*. Tel Aviv: Tel Aviv University, 1997.
- Krämer, Gudrun. *Hasan al-Banna*. Oxford: Oneworld, 2010.
- Lewis, Bernard. *What Went Wrong? The Clash between Islam and Modernity in the Middle East*. London: Weidenfeld & Nicolson, 2002.
- Lynch, Marc eds. *The Arab Uprisings Explained: New Contentious Politics in the Middle East*. New York: Columbia University press, 2014.
- Lewis, Bernard. *Faith and Power: Religion and Politics In the Middle East*. Oxford: Oxford University Press, 2010.
- Mitchell, Richard. *The Society of the Muslim Brothers*. Oxford: Oxford University Press, 1993.
- Motadel David eds. *Islam and the European Empire*. Oxford: Oxford University Press, 2014
- Pappe, Ilan. *A History of Modern Palestine: One Land, Two People*. Cambridge: The University of Cambridge, 2004.
- Pipes, Daniel. *In the Path of God: Islam and Political Power*. New York: Basic Books, 1983.
- Piscatori, James. *Islam, Islamists, and the electoral principle in the Middle East*. Leiden: International Institute for the Study of Islam in the Modern World, 2000.
- Pollack, Kenneth, *The Arab Awakening: America and the Transformation of the Middle East*. Washington, D.C: Brookings Institution Press, 2011.
- Ramadan, Tariq. *The Arab Awakening: Islam and the New Middle East*. London: Allen Lane, 2012.
- Ramadan, Tariq. *Radical Reform: Islamic Ethics and Liberation*. Oxford: Oxford University Press, 2009.
- Roy, Sara, *Hamas and Civil Society in Gaza: Engaging the Islamist Social Sector*. Princeton: Princeton University Press, 2011.
- Rubin, Barry eds. *Political Islam: Critical Concepts in Islamic Studies, Volume I*. London and New York: Routledge, 2006.

- Rubin, Barry eds. *Political Islam: Critical Concepts in Islamic Studies, Volume II*. London and New York: Routledge, 2006.
- Rutherford, Bruce. *Egypt after Mubarak: Liberalism, Islam, and Democracy in the Arab World*. Princeton: Princeton University Press, 2008.
- Sadiki, Larbi. *The Search for Arab Democracy: Discourses and Counter-Discourses*. London: Hurst & Company, 2004.
- Sadik, Larbi. *Rethinking Arab Democratization: Election Without Democracy*. Oxford: Oxford University Press, 2009.
- Sadiki, Larbi eds. *Routledge Handbook of the Arab Spring: Rethinking Democratization*. London and New York: Routledge, 2015.
- Said, Edward. *Orientalism*. London: Routledge, 1978.
- Shahin, Emad Eldin. *Through Muslim Eyes M Rashid Rida and the West*. Virginia: The International Institute of Islamic thought, 1993.
- Tamimi, Azzam. *Rachid Ghannouchi, A Democrat within Islamism*. Oxford: Oxford University Press, 2001.
- Tibi, Bassam. *Islam's Predicament with Modernity: Religious Reform and Cultural Change*. London: Routledge, 2009.
- Tibi, Bassam. *Islamism and Islam*. New Haven & London: Yale University Press, 2012.
- Wickham, Carrie Rosefsky. *Mobilizing Islam: Religion, Activism, and Political Change in Egypt*. New York: Columbia University press, 2002.
- Wickham, Carrie Rosefsky. *The Muslim Brotherhood: Evolution an Islamist Movement*. New Jersey: Princeton University Press, 2013.
- Wiktorowicz, Quintan. *Islamic Activism: A Social Movement Theory Approach*. Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press, 2004.
- Zollner, Barbara. *The Muslim Brotherhood: Hasan al-Hudaybi and ideology*. Oxon: Routledge, 2009.

二、期刊論文

（一）中文

包修平，〈哈馬斯的抵抗理念與實踐〉，《新世紀宗教研究》，第15卷，第1期（2016），頁141-178。

（二）英文

al-Anani, Khali. "The power of the Jama'a: The Role of Hasan al-Banna in Constructing the Muslim Brotherhood's Collective Identity," *Sociology of Islam*, Vol.1, Issue 1-2, 2013, pp. 41-63.

Brown, Jonathan. "Rethinking language: 'Islamism' as a Dirty Word," *Rethinking Political Islam Series*, Project on U.S. Relations with the Islamic World at Brookings, 2016, pp. 1-5.

Brown, Nathan, "Toward Party Politics? Kuwait's Islamic Constitutional Movement," *Carnegie Papers*, No.79, 2007, pp. 1-20.

Haddad, Yvonne. "Islamists and the 'Problem of Israel': the 1967 Awakening," *Middle East Journal*, Vol.46, No.2, 1992, pp. 266-285.

Hamzawy, Amr. "Party for Justice and Development in Morocco: Participation and its Discontents," *Carnegie Paper*, No.93, 2008, pp. 1-23.

Lacroix, Stephane. "Sheikhs and Politicians: Inside the New Egyptian Salafism," *Policy Briefing*, Brookings Doha Center, 2012, pp. 1-14.

Kramer, Martin. "Coming to Terms: Fundamentalists or Islamists?" *Middle East Quarterly*, Vol.10, No.2, 2003, pp. 65-77.

Kramer, Martin. "Fundamentalist Islam at large: The Driving for Power," *The Middle East Quarterly*, Vol III, No.2, 1996, pp. 37-49.

March, Andrew. "Political Islam: Theory," *The Annual Review of Political Science*, Vol.18, 2015, pp. 103-123.

Pelletreau, Robert, Daniel Pipes and John Esposito, "Symposium Resurgent Islam in the Middle East," *Middle East Policy*, Vol.3, No2, 1994, pp. 1-21.

Takeyh, Ray. "Islamism R. I. P.," *The National Interest*, 2001, pp. 97-102.

Yadav, Stacey Philbrick. "Yemen's Muslim Brotherhood and the Perils of Powersharing," Working Paper, Project on U. S. Relations with the Islamic World at Brookings, 2015, pp. 1-10.

Volpi, Frederic and Ewan Stein. 'Islamism and the State after the Arab uprisings: Between People Power and State Power,' *Democratization*, Vol. 22, No. 2, 2015, pp. 276-293.

三、學位論文

陳漢傑，《原教旨主義政治理論在埃及的發展》，國立政治大學宗教研究所碩士論文，2005

江孟勳，《當代伊斯蘭復興運動思想探源——以穆斯林兄弟會(Ikhwanal-Muslimin)之理念為例》，佛光大學宗教學系碩士論文，2007。

四、網站

Abu-Helal, Feras. "The reality and future possibilities for the Nour party," *Middle East Monitor*, January 24, 2014, <https://www.middleeastmonitor.com/20140124-the-reality-and-future-possibilities-for-the-nour-party/#sthash.IXnRYtnq.dpuf> (accessed March 2, 2017)

al-Rasheed. Madawi, "Saudis Divided over Egypt," *al-Monitor*, July 30, 2013, <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2013/07/saudis-divided-over-egypt.html> (accessed March 1, 2017).

Caristrom, Gregg. "Political Clash over Egypt's Constitution," *Al-Jazeera*, October 20, 2012, <http://www.aljazeera.com/indepth/features/2012/10/20121019620186523.html> (accessed February 28, 2017).

Daragahi, Borzou. "Egypt's Muslim Brotherhood may rise again, history suggests," *Financial Times*, December 18, 2013, <http://www.ft.com/cms/s/0/1f8f7140-5204-11e3-8c42-00144feabdc0.html#axzz32vvPPYK6> (accessed March 2, 2017).

"Egyptian Constitution approved in referendum," BBC, December 23, 2012, <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-20829911> (accessed February 28, 2017).

Eldin, Ahmed Ezz. "Is Egypt Moving Toward Secularism?" *Muftah*, October 9, 2013, <http://muftah.org/is-egypt-moving-toward-secularism/#.WLUf1xKGNjU> (accessed February 28, 2017).

- El-Khoury, Joelle. "Egypt's Constitution Draft Drops Gender Equality Article," *Al-Monitor*, November 8, 2012. <http://www.al-monitor.com/pulse/politics/2012/10/egypt-constitution-draft-drops-gender-equality-article.html> (accessed February 28, 2017).
- Fadel, Leila. "Muslim Brotherhood asserts its strength in Egypt with challenges to military," *The Washington Post*, https://www.washingtonpost.com/world/middle_east/muslim-brotherhood-asserts-its-strength-in-egypt-with-challenges-to-military/2012/03/21/gIAJ9pmaS_story.html?utm_term=.9109586bb3e4 (accessed February 18, 2018).
- Freer, Courtney. "The Muslim Brotherhood in the Emirates: Anatomy of a crackdown," *Middle East Eye*, December 17, 2015, <http://www.middleeasteye.net/essays/muslim-brotherhood-emirates-anatomy-crackdown-1009823835> (accessed March 1, 2017).
- Hamid, Shadi. "Morsy and the Muslims," *Foreign Policy*, May 8, 2013, <http://foreignpolicy.com/2013/05/08/morsy-and-the-muslims/> (accessed February 28, 2017).
- Hermann, Rainer. "Interview with Mohamed Morsi: We don't want a theocratic State," *Qantara.de*, January 24, 2013, <http://en.qantara.de/content/interview-with-mohamed-morsi-we-dont-want-a-theocratic-state> (accessed February 27, 2017).
- "Islam and Democracy: Uneasy companions," *Economist*, August 6, 2011 <http://www.economist.com/node/21525410> (accessed February 18, 2018).
- Pipes, Daniel. "Distinguishing between Islam and Islamism," Center for Strategic and International Studies, 1998 <http://www.danielpipes.org/954/distinguishing-between-islam-and-islamism> (accessed February 8, 2018).
- Ross, Dennis. "Islamists are not our friends," *The New York Times*, September 11, 2014, <https://www.nytimes.com/2014/09/12/opinion/islamists-are-not-our-friends.html> (accessed February 18, 2018).
- Salem, Sara. "The Military, the Deep State & Another Revolution in Egypt," *Muftah*, July 6, 2013, <http://muftah.org/the-military-the-deep-state-another-revolution-in-egypt/#.WLzmbhKGNjU> (accessed March 6, 2017).
- "Saudi King Abdullah declares support for Egypt against terrorism," *Al Arabiya*, August 16, 2013, <http://english.alarabiya.net/en/News/middle-east/2013/08/16/Saudi-King-Abdullah-declares-support-of-Egypt-against-terrorism.html> (accessed March 1, 2017).

Shihab-Edin, Ahmed, “Egypt’s American-Made Military: More Mistakes than Morsi,” *The Huffington Post*, July 5, 2013, http://www.huffingtonpost.com/ahmed-shihabeldin/egypts-americanmade-milit_b_3549340.html (accessed March 2, 2017)

“Tunisia Deal to bring end to Islamist rule,” *Al-Jazeera*, October 6, 2013, <http://www.aljazeera.com/news/africa/2013/10/tunisia-deal-bring-end-islamist-rule-20131064312798990.html> (accessed March 6, 2017).

責任編輯：鄒武霖