

## 由邊緣邁向中央：淺談動物史學之發展與挑戰

李 鑑 慧\*

「動物研究」或「人與動物關係研究」於西方發展已逾一世代。在臺灣史學界，所謂「動物轉向」，亦似乎悄悄降臨。鄭麗榕的〈臺灣動物史書寫的回顧與展望：以近二十年來為主的探討〉以出版類型為經（專書、碩博士論文、期刊論文），以功能取向的主題分類為緯（經濟動物、陪伴動物、野生動物、流浪動物、實驗動物、動物保護），清晰點出臺灣動物史研究於近二十年來的累積成果。這適時的回顧，提供了對這領域的一個最佳反思與展望機會。

### 壹、各有從屬、未必同源

審視文中所呈現的臺灣動物史研究成果，觀者心中首先會有的最大疑問，或許莫過於其中所夾存的大量我們所熟悉，卻不會與「動物史」聯想在一起的研究。考查它們的研究源流，一般或許會更傾向歸於其它各類史學領域如貿易史、經濟史、宗教史、生態史、物質文明史等。曹永和的《近世臺灣鹿皮貿易考》應是最經典的例子，傳統應該會視之為「臺灣早期開發史」或「交通貿易史」而非「動物史」。

再細查，我們亦可發現，除了近一、二十年間所產出的碩、博士論文，多數研究或有動物現身其中，應非基於對於「動物史」之認識與認同而書寫。所以這寬大的選納，未必能獲致所有被納入者的認同。然而，這初步的劃界與回顧嘗試之所以意義重大，也正在於它可能帶動的關於動物史學的合法性質問與相關史學質疑，例

---

\* 國立成功大學歷史學系副教授

如，什麼是動物史學？研究應具什麼樣的視野、關切、題材、取向，才可稱為動物史？此類提問，無疑是任何新領域建立過程中所無可迴避的。正如主持人張隆志教授於開場時亦關鍵問道：「動物史學」是否足以稱為一個新的史學領域？它是否有屬於其自身的觀點、理論、方法，乃至新史料？我也就順著這些重要提問，提出我個人對於動物史學的些許認識與觀察。

## 貳、是否存在動物史學？

對於「動物史學」尚感陌生者，其實只稍回顧近年西方學界在動物主題上熱絡的教學、研究與出版狀況，即可感受其迅速發展趨勢。這領域最初發展於「動物研究」或「人與動物關係史」之下，為這跨科際領域下的一環。根據「動物與社會研究機構」(Animal and Society Institute)之統計，在北美、歐洲高等教育機構中，已有逾七十個動物相關研究團隊、機構、碩士學位與學士主、次修領域，相關課程則更不計其數。<sup>1</sup> 相應於這股教學與研究趨勢，各出版社於過去數十年亦相繼成立「動物研究」系列，推動領域發展。<sup>2</sup> 在專屬期刊部分，由最早獨撐大樑的兩個重要交流平台——《人與動物學》(*Anthrozoös*, 1987 創刊)與《動物與社會》(*Society & Animals*, 1993 創刊)——發展迄今，相關期刊已達二十四種。<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Animal and Society Institute, "Human-Animal Studies Programs–North American Colleges," <https://www.animalsandsociety.org/human-animal-studies/human-animal-studies-programs-north-american-colleges/> (accessed January 28, 2019); Animal and Society Institute, "Human-Animal Studies Programs–European Colleges," <https://www.animalsandsociety.org/human-animal-studies/human-animal-studies-programs-european-colleges/> (accessed January 28, 2019). 幾篇精要動物史學介紹文章，參閱陳懷宇，〈歷史學的「動物轉向」與「後人類史學」〉，《史學集刊》，第1期（2019），頁59-64；Hilda Kean, "Animal-Human Histories," in Sasha Handley, *et al.* eds., *New Directions in Social and Cultural History* (London: Bloomsbury, 2018), pp. 173-189; Kari Weil, "A Report on the Animal Turn," *Differences*, Vol. 21, No. 2, 2010, pp. 1-23. 另參考註4。

<sup>2</sup> 其中行之有年且具有指標性質者包括瑞特沃 (Harriet Ritvo) 主編的 Johns Hopkins University Press 之「動物、歷史與文化」系列、馬文 (Garry Marvin) 與羅佛思 (Nigel Rothfels) 所主編的 Pennsylvania State University Press 的「關於動物與文化」(Animalibus: Of Animals and Cultures)、伯特 (Jonathan Burt) 所主編的 Reaktion 出版社的動物系列、林基 (Andrew Linzey) 所主編的 Palgrave Macmillan 「動物倫理系列」(Animal Ethics Series)。近年 Routledge 亦成立了以質疑人類獨特主義 (human exceptionalism) 為目的的「多物種交遇」(Multispecies Encounter) 系列。

<sup>3</sup> Animal and Society Institute, "Human-Animal Studies Journals," <https://www.animalsandsociety.org/human-animal-studies/human-animal-studies-journals/> (accessed January 28, 2019).

「動物研究」雖可上溯至西方動物解放運動興起的 1970、80 年代，但在二十一世紀初，於眾多社會、文化因素促發下，又見另一高峰，「動物史學」也在這一波學術熱潮下水漲船高，再獲發展動力。此時，除了做為「動物研究」這跨域研究中之一員，「人與動物史」(Animal-Human History) 或「動物史」(Animal History) 亦開始有了獨立門戶之趨勢。這逐漸成形的史學次領域，可由具風向引領之期刊專輯推出見出端倪。如 2012 年《維多利亞文化》(*Journal of Victorian Culture*) 的「維多利亞動物」專輯、2013 年《十八世紀研究》(*Journal for Eighteenth-Century Studies*) 與《歷史與理論》(*History and Theory*) 的動物專輯、2017 年，《英國科學史期刊》(*British Journal for the History of Science*) 的「動物行動者」(Animal Agents) 專輯，無不反映出這史學新域之研究能量與發展中課題。至於明確以動物史學為名的論文集與專書，近二十年亦繁如過江之鯽。以前者為例，除了卡洛夫 (Linda Kalof) 於 2007 年所編纂的五冊《動物文化史》，類似羅德里奇出版社 (Routledge) 於 2018 年所推出的《動物史研究指南》，亦可視為領域成形之重要外在指標。<sup>4</sup>

以後學理論見長的康乃爾大學的榮譽史學教授拉卡普拉 (Dominick LaCapra) 即曾宣稱，二十一世紀將成為「動物的世紀」。<sup>5</sup> 精專史學理論與後人類理論的史丹佛大學教授多曼次卡 (Ewa Domanska) 亦評論道，近數十年，動物史已由一「邊緣又奇特」的主題，成為歷史這學門中最「進步性」(progressive) 的領域。<sup>6</sup> 繼「後現代轉向」、「語言轉向」、「文化轉向」、「身體轉向」等之後，一個所謂「動物轉向」(the animal turn) 似乎也成為各學門紛紛趕搭之列車；從哲學、神學到文學，再從人類學、社會學、政治學到地理學等；史學自然也不例外。

---

<sup>4</sup> Linda Kalof ed., *A Cultural History of Animals in the Age of Empire* (Oxford: Berg, 2007); Hilda Kean and Philip Howell eds., *The Routledge Companion to Animal-Human History* (London: Routledge, 2018). 近年幾部重要合輯，參閱 Mary J. Henninger-Voss, *Animals in Human Histories: The Mirror of Nature and Culture* (Rochester: University of Rochester Press, 2002); Dorothee Brantz ed., *Beastly Natures: Animals, Humans and the Study of History* (Charlottesville: University of Virginia Press, 2010); Susan Nance, *The Historical Animal* (Syracuse: Syracuse University press, 2015).

<sup>5</sup> 引自 Marc Bekoff and Jessica Pierce, *Wild Justice: The Moral Lives of Animals* (Chicago: University of Chicago Press, 2009), p. x.

<sup>6</sup> Ewa Domanska, "Animal History," *History and Theory*, Vol. 56, No. 2, 2017, p. 284.

### 參、動物史學核心意識

不過所謂「動物研究」和源自其下的「動物史」，究竟共享了什麼樣的核心意識或關切，使之得以成為一股明確而可辨識之學術趨勢？

「動物研究」的興起，與二十世紀下半期以來西方一波緊接一波的環境與動物解放運動，有著不可分之關聯。其最早核心主導成員多受民運、婦運、左翼運動、去殖民運動等大時代浪潮所洗禮，多抱有強烈現實改造意圖，也兼具學者、運動者雙重身分。「動物研究」的發展模式，也因此與「婦女研究」、「環境研究」、「後殖民研究」等雷同，無不由現實反思展開，求諸知識基石，企盼轉變現世。繼各學科對於階級、性別、種族、國族等重要權力軸之檢討，人與動物關係也成為另一檢討對象。動物史重要開創者瑞特沃 (Harriet Ritvo) 即視「動物」為「歷史研究之民主化趨勢下最晚近的受惠者。」<sup>7</sup> 諸多研究者，即便不以直接挑戰「人類中心主義」(anthropocentrism) 與人對動物之支配為目標，也不再視兩者為理所當然，而是應予以「歷史化」、「問題化」之對象。

當然，史學研究因其學科屬性，與當代關聯不若其他學科直接，但在動物史幾部早期經典中，此類現實關切仍流露於表。若以英國三主要學者為例：瑞特沃於其經典著作《動物階層》扉頁引句傳達了人與動物「血濃於水」之情；<sup>8</sup>湯瑪斯 (Keith Thomas) 在《人類與自然世界》敦促史家追隨哲學家、神學家、地理學家、文學家等，面對「人類如何正當化或挑戰人對動植物之支配」這「龐大而艱難的課題」。<sup>9</sup>法吉 (Erica Fudge) 於其諸多著作中所明白傳達的，更是歷史與現實、過去與現在之不可分，以及「人類中心主義」之應做為動物史之最終挑戰目標。<sup>10</sup>

<sup>7</sup> Harriet Ritvo, "Animal Planet," *Environmental History*, Vol. 9, No. 2, 2004, p. 205.

<sup>8</sup> Harriet Ritvo, *The Animal Estate: The English and Other Creatures in the Victorian Age* (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987), p. xi.

<sup>9</sup> Keith Thomas, *Man and the Natural World: Changing Attitudes in England 1500-1800* (London: Penguin, 1984), p. 16.

<sup>10</sup> Erica Fudge, "A Left-Handed Blow: Writing the History of Animals," in Nigel Rothfels ed., *Representing Animals* (Bloomington: Indiana University Press, 2002), pp. 3-18; Erica Fudge, *Perceiving Animals: Humans and Beasts in Early Modern English Culture* (Urbana: University of Illinois Press, 2002).

倫理關切之外，動物研究推進亦高度仰賴知識論與本體論反思。它汲取後現代思潮中的多方養分，承繼其對於本質論之反省，並根本檢討文化與各知識傳統中相互纏繞的二元對立框架，如「文化 vs. 自然」、「社會性 vs. 生物性」、「人類 vs. 動物」、「男性 vs. 女性」、「主體 vs. 客體」、「理性 vs. 情感」等，如何構築、維繫了一個獨尊男性、人類、理性與科技文明的虛構世界圖像與歷史觀。承繼後結構主義年代對於語言、知識與權力關連之警覺，人類如何透過各類知識傳統與論述，嚴密轄管著人與動物間之界限，進而合理化人對萬物之利用，亦為領域存有共識。在這類知識論與本體論檢討下，人類透過不斷「他者化」動物所建構的一個獨立於自然、高度自主、享有種種卓越特質（理性、語言、靈魂、文化……）與宰制權力的人類自我認同，也成為動物研究所企圖撼動對象。這類蘊含批判意識，也使得動物研究今日已成為反省西方文明所賴以建構之人本主義 (Humanism) 的一股重要思想推力，協同帶動了當代「後人類」思維 (Post-Humanism) 之發展。

## 肆、實踐路徑與難題

在這些核心思維引導下，包括歷史學在內的諸多學科，除了一方面反省拆解學科內部傳統知識論，另一方面也重新以一個不再排除、貶抑動物的新框架，探索人與動物關係。於史學中，史家所致力，不外乎發掘那在過往人類中心思維下不曾被看見的動物，考察其地位、意義與在歷史中所扮演之實質與象徵性角色。基於對於動物倫理的關切，早期研究多著眼於人類對動物之思考與作為，由之探索動物於人類社會中之處境與地位轉變。在「文化轉向」及「語言轉向」影響下，動物史亦多採文化建構論，傾向探討人類對於動物之各類再現與論述，如何協同建構出過往社會與文化秩序。受文化研究對於階級、性別、種族、國族、帝國等權力面之關切的影響，人與動物關係下的種種社會實踐與建制，亦大幅被援用做為分析理解這些課題的切入點，如透過動物園分析帝國權力施展與形象建構，透過動保運動探討中產階級文化滲透與社會控制、透過各類文本中的動物再現剖析性別壓迫與反抗模式。此類型研究後來雖然被指出僅將動物視為理解人類之「媒介」或「譬喻」，依舊

脫離不了人類中心，卻也迫使學界認識到人類與動物在歷史脈絡中的錯綜交織，以及理解社會文化之無法排除動物。接續此波發展，更多史家呼籲將「動物」置於歷史舞台中央，正視動物之存有、經驗乃至歷史型塑力量。在對於二元認識論的持續檢討下，史家亦修正過往獨見人類的狹隘觀照，致力實現「多物種」史觀，建構一個人與動物彼此協同演化、相互形塑、共促文明演進之歷史進程。近年研究取徑也於是由過往之單向探討「人類」對動物之思維與實踐對動物所產生的影響，轉而強調「動物」於人類文明發展中所扮演的角色與轉化力量。

當然，在這波研究趨勢之下，所謂動物之主體、經驗與能動性，也成為動物史研究方法與敘事策略上最有待探討與突破的課題。如何理解動物經驗？如何跳脫人類中心、建構動物觀點？如何重建歷史中動物之能動性？能動性應如何定義？在史料探索上，史料何處尋？可用史料類型？史家又如何能免除各類型史料中既存的人類中心傾向？面對這些課題，動物史也積極轉向各史學次領域，如借鏡物質史、身體史、藝術史等之研究方法找尋動物實體蹤跡；借用身體史、情緒史建構動物經驗與感受；借鏡社會史、環境史、演化史提升動物地位並協助建構其能動性等。

## 伍、壯大下的多元發展？

不過，以上所概括的研究意識，在動物史近年多元發展下，與其說是整體共識，更正確而論，應僅為部分學者之倡議。今日之動物研究，其實已經呈現一個高度分流的狀況，存在不同研究群體與實踐類型。比如說，若以核心意識與關切對象而論，即存在著刻意迴避動物倫理倡議、強調透過動物探討理解人類文化的「動物性研究」(Animality Studies)；關注同伴動物的「同伴動物研究」(Companion Animal Studies)；處理文學中之動物再現的「動物評論」(Zoocriticism) 等。<sup>11</sup> 至於先前所論及之懷抱強烈批判意識、意圖以學術翻轉現實的學者，多已匯整重組於「批判性動物研究」(Critical Animal Studies) 這領域，並且發展出明確倫理立場與研究議程，如堅守學

---

<sup>11</sup> Claire Charlotte McKechnie and John Miller, "New Agenda: Victorian Animals. Introduction," *Journal of Victorian Culture*, Vol. 17, No. 4, 2012, p. 437.

術與行動的結合、關注各類壓迫間的交織性（intersectionality，如物種歧視、種族歧視、性別歧視間之糾葛）、著重結構性批判（如直指壓迫之共同根源如資本主義、工業生產體制、人類中心主義、各類二元對立思維）與所有壓迫的共同根除。以主題而論，動物史更也依區域、年代、處理面向等之不斷擴充發展而更趨多元。

另一方面，若考量動物主題於眾多史學領域中之滲透（如思想史、政治史、藝術史、宗教史、科技史、醫學史等），與其將「動物史」視為一不斷成長的獨立領域，亦可將之視為各史學領域中所增闢之主題與觀點。這跨域滲透而無從劃界的擴散性發展，也使得論者常以「轉向」而非「領域」稱之，一如更早的語言轉向、文化轉向、物質轉向、情感轉向等之蔓延各學術領域。

## 陸、體制化的危機？

不過，隨著「動物轉向」的到來，早先許多學者所安居的邊緣戰鬥位置也開始起了變化。<sup>12</sup> 隨著研究的漸趨主流化、機構化與體面化，動物史也歷經了許多領域在成熟發展後的雷同處境——原初批判性與政治性的消褪。<sup>13</sup>

諸多學者擔心，在研究意識日趨鬆散或甚至闕如的狀況下，動物史似乎已經成為一個「怎麼做都可以的蠻荒西部」，<sup>14</sup>似乎只要有動物現身其中，研究即可趕搭上

---

<sup>12</sup> 瑞特沃曾道，動物史窘迫的「邊緣性」，恰是這領域的「魅力與力量所在」，參閱 Harriet Ritvo, "Afterword: Animal Dreams and Animal Reflection," in Deborah Denenholz Morse and Martin A. Danahay eds., *Victorian Animal Dreams: Representations of Animals in Victorian Literature and Culture* (Aldershot: Ashgate, 2007), p. 275. 類似重申見 Harriet Ritvo, "On the Animal Turn," *Daedalus*, Vol. 136, No. 4, 2007, p. 122.

<sup>13</sup> 此一現象亦可見於身體史、環境史、科學史、文化研究等，參閱 Roger Cooter, "The Turn of the Body: History and the Politics of the Corporeal," *Arbor*, Vol. CLXXXVI, No. 743, 2010, pp. 393-405; J. R. McNeill, "Observations on the Nature and Culture of Environmental History," *History and Theory*, Vol. 42, No. 4, 2003, p. 34; Brian Martin, "The Critique of Science Becomes Academic," *Science, Technology, & Human Values*, Vol. 18, No. 2, 1993, pp. 247-259; John Kucich, "Cultural Studies, Victorian Studies and Graduate Education," *Victorian Literature and Culture*, Vol. 27, No. 2, 1999, pp. 477-480.

<sup>14</sup> 意指美國早期開拓史上罔顧一切法則之擴張，Steven Best, "The Rise of Critical Animal Studies: Putting Theory into Action and Animal Liberation into Higher Education," *Journal of Critical Animal Studies*, Vol. 7, No. 1, 2009, p. 13.

時興的動物列車。也因之，許多研究往往僅可見其「身」，卻難聞其「聲」；動物最終不過擔任了串場配角，或僅具「物」一般的存在。基進學者所力圖凸顯之動物主體、觀點與能動性，自然無從見著。<sup>15</sup> 此外，亦有學者擔憂，當研究被結合納入一個以生產、績效與生存為主要目的的「學術工業綜合體」後，學界所講究的超然客觀、所存在的機會主義、所追求的研究績效，都更將迫使領域失其原有政治性。而這對領域所原欲扶持之動物來說，無異乃「去尖牙、去爪、去勢」之為。<sup>16</sup> 再加上動物議題本身所具有之趣味性與大眾魅力，傾巢而出的各類於無意識中複製社會既有意識型態的大眾通俗歷史，也似乎同樣帶來了動物研究的去政治化、瑣碎化與娛樂消遣化，終而成為人類中心思維的結構共犯而非瓦解力量。

不過，當然，動物史學意識形態之漸趨主流與分流，也正是其今日得以廣納百川、持續壯大的進一步促因。學者南斯 (Susan Nance) 即論述道，動物史應避免執著於特定倫理目標，因其建立所仰賴的，正是其無論是於物種上或觀點上之「多元性」與「包容性」。<sup>17</sup> 動物史學的研究者是否須委身特定倫理立場，抱持現實關懷，相信會是這領域持續辯證之課題。

## 柒、跨學科特色／必要性

儘管不具意識形態上的共識，為了解決動物史的特殊研究挑戰（如跨物種溝通），或是為了增益視角、觀點乃至意識形態自覺，嚴肅之動物史研究者往往有志一同地強調「跨學科」之需，一如鄭麗榕所提醒的「徹底跨學科」的必要性。

在動物史的方法上，研究者最常被質疑處，不外是「子非魚安知魚之樂」這問題。人類既非動物，要如何跳脫再現本位，理解並呈現動物意向、經驗與視角呢？

<sup>15</sup> 參閱 Philip Howell, "The Triumph of Animal History?" in Hilda Kean and Philip Howell, eds., *The Routledge Companion to Animal-Human History* (London: Routledge, 2019), p. 524.

<sup>16</sup> Steven Best, "The Rise (and Fall) of Critical Animal Studies," *Liberazioni*, <http://www.liberazioni.eu/wp-content/uploads/2019/10/Best-TheRiseand-FallofCriticalAnimalStudies.pdf> (accessed January 30, 2019).

<sup>17</sup> Susan Nance, "Introduction," in Susan Nance, ed., *The Historical Animal* (Syracuse: Syracuse University Press, 2015), p. 16.



在這部分，動物行為學、比較心理學、生態學、演化科學、動物福利科學、獸醫學等各領域知識，也就成為跨物種溝通的必要知識工具。此外，諸如藝術、考古與地理學等學科研究法，今亦廣被挪用以捕捉動物於時空中之實存。又如文學的移情能力與素材，亦為進入動物經驗與生命的另類途徑。

此外，人文與社會學科中的各類批判理論，也都是領域發展的百寶工具箱。如在對人本主義的反思上，包括女性主義在內的各種倫理學理論，以及 1960 年代以降如傅科 (Michel Foucault)、哈洛威 (Donna Haraway)、德希達 (Jacques Derrida) 等對於人／動物本體認識之解構、知識建構與權力關係的剖析等，皆已成為研究意識培養上的必要知識裝備。近來如「行動者網絡」(Actor-Network Theory) 與「組裝理論」(assemblage theories)，也成為納非人類元素於社會整體理解、重思人與動物之範疇與關係，與探索各類動物能動性的參考理論。或如受傅科、阿岡本 (Giorgio Agamben) 等所啟發之「生命政治」(biopolitics) 與「生命治理」(governmentality) 理論，亦供研究者認識到動物生命與身體如何一如人類人口，同為權力「營造」之對象，擴張了傳統權力與治理技術之分析空間。類此理論，皆推陳出新地開拓著史學研究新視角與新方向。

當然，每一個新框架，在引領我們見及新事物時，也以特定方式鎖定了視野。我們也因之不得不留意理論追逐所可能帶來的狹隘政治化與研究貧脊化。但個人相信研究者若能抱持「從心而不從眾」的研究態度，這類隱憂也將自然化解。

## 捌、本土需求、本土特色

當然，以上所談僅為西方動物史之大致發展趨勢，未必符合臺灣現況。動物史學興起於西方學界，若欲根植臺灣，也勢必將因臺灣之特殊文化傳統、歷史經驗、環境地理因素、動物物種與在地問題，而發展出特殊研究取向、主題與本土特色。鄭文所呈現的，正是臺灣動物史研究現行積累成果與發展樣貌。其中或有豐碩處，亦有貧脊處，更已展現臺灣特有主題和取徑（如漢文化傳統、殖民體制、東西交流

等對於臺灣人獸關係及其相關建制所帶來之影響)。未來臺灣動物史研究將如何在現有基礎上持續深化、如何回應臺灣之特殊歷史經驗(如處理去殖民課題)、如何發展出適於臺灣之研究取徑乃至理論,都將是研究者所需面對的課題。但無論如何,有志從事動物史的研究者,勢必也將受惠於這份重要階段性回顧與評析。

## 玖、結語

涉足動物史研究多年,個人常深感其變化之速與充沛活力。但或如郝威爾(Philip Howell)在《動物史研究指南》一書中所問道,「動物史」究竟在五年後、十年後,或甚至二十年後,又會呈現什麼樣一番的風貌?是否尚能為今日之我們所辨識?<sup>18</sup> 我們或難料知。但相信我們若能時時思及這類問題,也將使得動物史學走得更好,也別具深意。❏

---

<sup>18</sup> Philip Howell, "The Triumph of Animal History?" p. 530.

## 徵引書目

### 一、專書

- Bekoff, Marc and Jessica Pierce. *Wild Justice: The Moral Lives of Animals*. Chicago: University of Chicago Press, 2009.
- Brantz, Dorothee ed. *Beastly Natures: Animals, Humans and the Study of History*. Charlottesville: University of Virginia Press, 2010.
- Fudge, Erica. *Perceiving Animals: Humans and Beasts in Early Modern English Culture*. Urbana: University of Illinois Press, 2002.
- Henninger-Voss, Mary J. *Animals in Human Histories: The Mirror of Nature and Culture*. Rochester: University of Rochester Press, 2002.
- Kalof, Linda ed. *A Cultural History of Animals in the Age of Empire*. Oxford: Berg, 2007.
- Kean, Hilda and Philip Howell eds. *The Routledge Companion to Animal-Human History*. London: Routledge, 2018.
- Nance, Susan. *The Historical Animal*. Syracuse: Syracuse University press, 2015.
- Ritvo, Harriet. *The Animal Estate: The English and Other Creatures in the Victorian Age*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1987.
- Thomas, Keith. *Man and the Natural World: Changing Attitudes in England 1500-1800*. London: Penguin, 1984.

### 二、期刊論文

#### (一) 中文

- 陳懷宇，〈歷史學的「動物轉向」與「後人類史學」〉，《史學集刊》，第1期（2019），頁59-64。

#### (二) 西文

- Best, Steven. "The Rise of Critical Animal Studies: Putting Theory into Action and Animal Liberation into Higher Education," *Journal of Critical Animal Studies*, Vol. 7, No. 1, 2009, pp. 9-52.
- Cooter, Roger. "The Turn of the Body: History and the Politics of the Corporeal," *Arbor*, Vol. CLXXXVI, No. 743, 2010, pp. 393-405.
- Domanska, Ewa. "Animal History," *History and Theory*, Vol. 56, No. 2, 2017, pp. 267-287.
- Kucich, John. "Cultural Studies, Victorian Studies and Graduate Education," *Victorian Literature and Culture*, Vol. 27, No. 2, 1999, pp. 477-480.
- Martin, Brian. "The Critique of Science Becomes Academic," *Science, Technology, & Human Values*, Vol. 18, No. 2, 1993, pp. 247-259.
- McKechnie, Claire Charlotte and John Miller, "New Agenda: Victorian Animals.

- Introduction,” *Journal of Victorian Culture*, Vol. 17, No. 4, 2012, pp. 436-441.
- McNeill, J. R. “Observations on the Nature and Culture of Environmental History,” *History and Theory*, Vol. 42, No. 4, 2003, pp. 5-43.
- Ritvo, Harriet. “Animal Planet,” *Environmental History*, Vol. 9, No. 4, 2004, pp. 204-220.
- Ritvo, Harriet. “On the Animal Turn,” *Daedalus*, Vol. 136, No. 4, 2007, pp. 118-122.
- Weil, Kari. “A Report on the Animal Turn,” *Differences*, Vol. 21, No. 2, 2010, pp. 1-23.

### 三、專書論文

- Fudge, Erica. “A Left-Handed Blow: Writing the History of Animals,” in Nigel Rothfels ed. *Representing Animals* (Bloomington: Indiana University Press, 2002), pp. 3-18.
- Hilda Kean, “Animal-Human Histories,” in Sasha Handley, et al. eds. *New Directions in Social and Cultural History* (London: Bloomsbury, 2018), pp. 173-189.
- Howell, Philip. “The Triumph of Animal History?” in Hilda Kean and Philip Howell eds. *The Routledge Companion to Animal-Human History* (London: Routledge, 2019), pp. 521-541.
- Ritvo, Harriet. “Afterword: Animal Dreams and Animal Reflection,” in Deborah Denenholz Morse and Martin A. Danahay eds. *Victorian Animal Dreams: Representations of Animals in Victorian Literature and Culture* (Aldershot: Ashgate, 2007), pp. 271-275.

### 四、網頁資料

- Animal and Society Institute. “Human-Animal Studies Journals,” <https://www.animalsandsociety.org/human-animal-studies/human-animal-studies-journals/> (accessed Jan-uary 28, 2019).
- Animal and Society Institute. “Human-Animal Studies Programs—European Colleges,” <https://www.animalsandsociety.org/human-animal-studies/human-animal-studies-programs-european-colleges/> (accessed January 28, 2019).
- Animal and Society Institute. “Human-Animal Studies Programs—North American Colleges,” <https://www.animalsandsociety.org/human-animal-studies/human-animal-studies-programs-north-american-colleges/> (accessed January 28, 2019).
- Best, Steven. “The Rise (and Fall) of Critical Animal Studies,” *Liberazioni*, <http://www.liberazioni.eu/wp-content/uploads/2019/10/Best-TheRiseand-FallofCriticalAnimalStudies.pdf> (accessed January 30, 2019).

(責任編輯：余秉翰)