

英國對中華民國關閉領海政策（1949-1954）的因應

林 志 龍*

摘 要

在二次世界大戰後的國共衝突中，中華民國政府使用「關閉」政策，也就是封閉領海的方式阻卻中國的海上貿易，希望削弱中共的經濟實力，因此英國對華航運受到重大的打擊。英國試圖尋求美國協助，阻止關閉政策之施行；然而英美兩國對遠東有不同的外交政策，英國期待因而受挫。英國還動用海軍護衛商船，稍後也嘗試與中華民國政府締結秘密協定。相對於美國與臺灣日益密切的軍事合作，英國的舉動實凸顯其在東亞影響力的式微。

關鍵詞：遠東航運、關閉政策、英美關係、冷戰

* 國立中興大學歷史學系副教授

British Response to the Closure Policy of the Republic of China, 1949-1954

Lin, Chih-lung*

Abstract

After the Second World War, with the conflicts between the communists and KMT government, the Republic of China (ROC) imposed the so-called "Closure Policy," prohibiting foreign shipping from entering her territorial waters. KMT government expected this policy to weaken the Communist government's economic strength. The policy then brought negative effects upon the British shipping in the Taiwan Strait. Great Britain then turned to the United States for intervention to prevent the implementation of the policy. However, Great Britain and United States had different policies toward the Far East. Therefore, Great Britain's expectation was shattered. Moreover, Great Britain used her navy to escort merchant shipping. Later, the British government tried to reach the secret agreement with the KMT government. At this time, United States cooperated with KMT government more closely with KMT government comparatively, the British influence thus in the Far East became more limited.

Keywords: Shipping, Closure Policy, Anglo-American Relationship, The Cold War

* Associate Professor, Department of History, National Chung Hsing University

壹、前言

近代英國在華投資久居各國之首，重要產業之一的航運雖然在二次大戰前經歷日本挑戰，仍然保有優勢。二次大戰時英國船隊全面撤退，戰後利用復員需求，力圖重振旗鼓。然而，國共內戰逐漸影響外商活動，中華民國政府（以下簡稱「政府」）計劃打擊中共貿易，1949年6月宣布禁止所有船隻駛入中共控制的水域，這被稱為關閉（closure）政策。從此所有船隻不得進出政府宣布關閉的領海，違者船貨可能被沒收，甚至遭到海軍和空軍武力攻擊，英國對華航運面臨重大威脅。本論文旨在探討關閉政策對英國對華航運的影響，以及英國政府如何應對。

戰後許多國家的重建需要美國協助，英國亦是如此。二次大戰時，雙方已經建立美國佔優勢的戰略夥伴關係，邱吉爾（Winston Churchill）稱之為「英美特殊關係」（Anglo-American Special Relationship）。¹ 有研究指出英美兩國在二次大戰後全球合作，唯獨東亞事務多有不同意見，是特殊關係的異例，兩國對華政策也是如此。² 美國的影響力不容忽視，英美關係和關閉政策的關聯也需要深入分析。時間斷代方面，本論文以施行關閉政策的1949年6月開始，1954年告終。1954年的日內瓦會議凸顯了英美兩國不同的東亞政策，稍後的第一次臺海危機，美國希望英國合作對抗北京政權的軍事威脅，可是英國想避免衝突，換取商船航行安全，與美國反共目標不同。³ 兩國歧見無法消除，英國眼見美國干預日深，卻無法撼動大局。

學界對關閉政策多有關注，其中以林宏一的碩士學位論文〈封鎖大陸沿海——中華民國政府的「關閉政策」，1949-1960〉最為傑出。⁴ 林宏一改寫學位論文部份內容並發表於學術期刊，〈「臺海中立」時期中華民國武裝部隊對大陸沿海外籍船舶

¹ Michael Parsons, "The Special Relationship 1945-1990: Myth or Reality?" *Études Anglaises*, Vol. 55, No. 4, 2004, pp. 457-458.

² Edwin W. Martin, *Divided Counsel: The Anglo-American Response to Communist Victory in China* (Lexington: University of Kentucky Press, 1986); 徐友珍,《分歧與協調——美英關係中的承認新中國問題（1949-1951年）》（武漢：武漢大學出版社，2007）。此處承蒙匿名評審提醒留意，在此申謝。

³ Peter G. Boyle, *The Churchill-Eisenhower Correspondence, 1953-1955* (Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1990), p. 184.

⁴ 林宏一,〈封鎖大陸沿海——中華民國政府的「關閉政策」，1949-1960〉（臺北：國立政治大學歷史學系碩士論文，2009）。

的干涉行動，1950-1952）極具參考價值。⁵ 林宏一的研究主要使用國防部史政檔案和外交部檔案，對於軍事行動以及政府決策，都有詳細論述。林宏一也討論了英美兩國的反應，指出英國的商業利益受到關閉政策影響最大，美國重視的是軍事戰略。林宏一對於英美態度的差異，以及兩國是否就此合作著墨不多，這與他使用的史料有關。林宏一除了中文檔案之外，使用的外國資料主要是英國駐淡水領事通訊紀錄和美國官方資料，英方資料還有專文深入研究。⁶ 但是淡水領事通訊紀錄無法完整呈現英國觀點，更無法完整了解英美兩國對關閉政策的態度，因此從他的研究可以了解淡水領事和美國官員對於關閉政策的看法，卻不容易掌握英國中央政府如何回應，還有美國有何影響。換句話說，英國回應關閉政策有哪些選擇，美國扮演什麼角色，這部份仍是需要彌補的空白。本研究使用更充份的英國資料，包含倫敦的外交部（以下以所在地稱「白廳」(Whitehall)，和中華民國外交部區別）、殖民地部檔案，力求較全面考察當時的局勢演變，以更宏觀的角度來了解關閉政策。

外國相關研究方面，馬丁 (Edwin W. Martin) 的專著提到英美兩國如何回應初期的關閉政策，但沒有討論後續發展。⁷ 美國學者艾樸如 (Bruce A. Elleman) 有專文研究關閉政策，篇幅較短，且主要使用英文資料，略嫌簡略。⁸ 艾樸如另有專書討論同時期美國第七艦隊任務，對於了解時代背景頗有幫助。⁹ 英國學者葛洛夫 (Eric J. Grove) 有專書研究二次大戰後英國海軍，可掌握政策全貌。¹⁰ 英國學者墨菲 (Malcolm H. Murfett) 研究二次大戰後英國海軍的遠東戰略，但是沒有討論關閉政策。¹¹ 二次戰後英國和美國的中國政策也有相當多的研究，可是甚少討論關閉政

⁵ 林宏一，〈「臺海中立」時期中華民國武裝部隊對大陸沿海外籍船舶的干涉行動，1950-1952〉，《海洋文化學刊》，第6期（2009），頁59-81。

⁶ 林宏一，〈閉關政策：中華民國政府封鎖大陸沿海的行動，1949-1960年代〉，呂紹理、唐啟華、沈志華編，《冷戰與臺海危機》（臺北：國立政治大學歷史學系，2001），頁83-117；〈從英方檔案看1950年代國府的「關閉政策」〉，《政大史粹》，第13期（2007），頁147-187。

⁷ Edwin W. Martin, *Divided Counsel*.

⁸ Bruce A. Elleman, "The Nationalists' Blockade of the PRC, 1949-1958," in Bruce A. Elleman and S. C. M. Paine, eds., *Naval Blockades and Seapower: Strategies and Counter-Strategies, 1805-2005* (London: Routledge, 2006), pp. 131-143.

⁹ 艾里曼，《看不見的屏障》（新北：八旗文化，2017）。匿名審查人告知作者，Elleman的中文名字是艾樸如，但是他的專著坊間中譯本譯為艾里曼。

¹⁰ Eric J. Grove, *Vanguard to Trident: British Naval Policy Since World War II* (Annapolis: Naval Institute Press, 1987).

¹¹ Malcolm H. Murfett, *In Jeopardy: The Royal Navy and British Far Eastern Defence Policy, 1945-1951* (Kuala Lumpur: Oxford University Press, 1995).

策的影響。¹² 英美的臺灣政策方面，汪浩的專著對於了解英國的決策甚有幫助，張淑雅強調韓戰對於美國對臺決策的重要性，但未著重英美兩國的互動。¹³ 同時期東亞的英美關係研究也有參考價值，洛 (Peter Lowe) 的論文指出這時期兩國對於東亞局勢的不同看法，以韓戰和對日和約等議題來說，最終的結果顯示美國決策並不重視英國意見。¹⁴ 杜克里 (M. L. Dockrill) 以韓戰為例，討論當時的英美特殊關係。他強調白廳自始至終力求避戰，不希望朝鮮半島衝突擴大，期待能與北京政權妥協，與美國多有不合。但是英國需要美國財政支援，不會直接反對美國主張。¹⁵ 杜克里提及英美兩國有時使用非正式管道交換意見，英國與中華民國 1950 年之後就沒有正式邦交，雙方如何聯繫值得注意。

貳、英國對關閉政策的初期回應

英國海軍艦艇（以下簡稱「英國海軍」或「英艦」）長期在全球以武力保護商船，中國水域也不例外。英國商船雖在 1943 年喪失在華內河航行權，英國海軍二次戰後仍以香港為基地，以武力捍衛在華英國商業。¹⁶ 1946 年 3 月 10 日，行政院公布全國開放國際商船進出港口，海上國際貿易逐步恢復。但是共產黨勢力日益擴張，佔據東北與華北，控制許多港口。1947 年 10 月，行政院宣布關閉部分海岸，外國船隻不得駛入關閉領海。¹⁷ 政府堅持使用關閉 (closure) 而不是封鎖 (blockade)，關閉政策是對付叛亂團體的國內法，不同於國際法的封鎖。關閉政策是阻卻中共控制地區的海上活動，視中共為國內叛亂團體，不是交戰團體更不是交戰國，所以不適用國際法。

¹² 文獻回顧可參考徐友珍，《分歧與協調——美英關係中的承認新中國問題（1949-1951 年）》，頁 11-35。

¹³ 汪浩，《冷戰中的兩面派》（臺北：有鹿文化，2014 年）；張淑雅，《韓戰救臺灣》（新北：衛城出版，2011）。

¹⁴ Peter Lowe, "Challenge and Readjustment: Anglo-American Exchanges over East Asia, 1949-1953," in T. G. Fraser and Peter Lowe, eds., *Conflict and Amity in East Asia: Essays in Honour of Ian Nish* (London: Macmillan, 1992), pp. 143-162.

¹⁵ M. L. Dockrill, "The Foreign Office and Anglo-American relations and the Korean War, June 1950-June 1951," *International Affairs*, Vol. 62, No. 3, 1986, pp. 459-476.

¹⁶ Malcolm H. Murfett, "Old Habits Die Hard: The Return of British Warships to Chinese Waters after the Second World War," in John B. Hattendorf and Malcolm H. Murfett eds., *The Limitations of Military Power: Essays presented to Professor Norman Gibbs on his eighteenth birthday* (London: Macmillan, 1990), pp. 203-217.

¹⁷ 《航政、港務、船務、航運——關於蘇魯冀海岸關閉區及監視區一案》，國史館藏，017000020260A。

美國外交官對於堅持使用關閉而非封鎖則有不同看法，美國駐上海領事認為中華民國不依照國際法執行封鎖，而用國內法施行關閉政策，是因為政府無法依國際法處份違規船隻，也就是召開捕獲法庭 (Prize Court)。¹⁸ 這種想法並非空穴來風，1917 年政府公布「海上捕獲條例與捕獲法院條例」，此後唯一的經驗是稍後宣布與德國宣戰，擄獲在華德國船隻。¹⁹ 依照 1932 年公布的〈海上捕獲法庭審判條例〉，初級捕獲法庭庭長必須以管轄地區所在地高等法院或分院院長兼任，主任檢察官必須以管轄地高等法院或分院首席檢察官兼任，國共內戰時，如果捕獲地點在中共佔領區，政府如何依法設立捕獲法庭大有問題。如此可知，倘若中華民國海軍截獲違反禁令的外國商船，依國際法處理可能有困難，以資助叛亂團體罪名的國內法處理反而容易。

外國媒體不見得能區分關閉和封鎖，香港《南華早報》(*South China Morning Post*) 以封鎖稱呼關閉政策，引起鄭天錫駐英國大使的注意，鄭大使提醒外交部必須澄清，因為這可能使外國誤解中共為交戰團體。²⁰ 如果各國認為中共與政府是交戰團體，會提升中共的地位。²¹ 而且如果視中共為交戰團體，依國際法施行封鎖，除了設立捕獲法庭有困難之外，政府是否能有效執行封鎖，以當時軍力來看頗有問題。根據 1856 年巴黎宣言，一國政府必須有效執行封鎖政策，否則各國不能視為合法行為。國共內戰十年前國際社會就有個案：西班牙內戰時期，1936 年佛朗哥將軍佔領巴塞隆納，聲稱將驅離港內資助馬德里政權的外國船隻。這時英國和美國承認馬德里政權為代表西班牙的合法政府，馬德里政權宣佈佛朗哥軍隊的佔領區為戰區。美國不相信馬德里政權能在佛朗哥軍隊佔領的港口執行封鎖，英國得到佛朗哥保證船隻安全後持觀望態度，兩國都不承認馬德里的封鎖令。²² 因此，政府如果宣布封鎖中共控制水域，不僅提升中共地位，倘若無法有效執行，就不會被國際承認，無

¹⁸ "The Consul General at Shanghai (Cabot) to the Secretary of State" (June 26, 1949), *Foreign Relations of the United States 1949*, Vol. IX, The Far East: China (Microform), pp. 1107-1108, National Central Library, 001127619.

¹⁹ 王文隆，〈歐戰期間德奧在華船艦的處置〉，周惠民主編，〈全球視野下的中國外交史論〉（臺北：政大出版社，2016），頁 103-123。

²⁰ 〈鄭天錫倫敦來電（1949 年 6 月 21 日）〉，《英商輪晏芝士號 (Anchises) 被炸賠償》，中研院近史所檔案館外交部檔案，11-32-11-06-042。《南華早報》社論以 blockade 稱呼：政策，"China Blockade," *South China Morning Post*, June 22, 1949。

²¹ 許慶雄、李明峻，〈國際法概論（第二版）〉（臺北：翰蘆圖書，2016），頁 141-143。

²² James W. Garner, "Question of International Law in the Spanish Civil War," *American Journal of International Law*, Vol. 31, No. 1, 1937, pp. 71-73.

從發揮作用。以國內法執行關閉政策，海軍仍然可以在領海執行監視、命令停船、登臨、檢查、拿補等法令，與封鎖並無不同。²³

最初的關閉政策施行於華北和東北水域，英國船隻以上海為主要港口，影響有限。隨著戰火逼近上海，1949年5月，英國駐上海領事館要求增派兵力，巡洋艦貝爾發斯特號 (HMS *Belfast*)、驅逐艦堅定號 (HMS *Constance*) 暫時以浙江舟山的馬鞍山列島為錨地，加上香港出發的驅逐艦哥薩克號 (HMS *Cossack*) 一同保護英國出入上海商船，海軍總部同意英方請求。²⁴ 此時關閉政策沒有和英國的武裝護航衝突，也沒有遭到質疑。

1949年6月，中共控制上海。18日，外交部宣佈對中國大陸沿海港口採取「關閉」政策，中共佔領區即日關閉，其他地區外國商船限七日內離去後執行，海軍開始干預進出中共控制港口的各國商船，26日正式施行，關閉水域擴大。這時的沿岸關閉事實上是從華北到福州的軍事封鎖，有學者以為這代表國軍放棄大陸作戰。²⁵ 海軍要有強大的支援，才能大範圍監視沿海航運，根據英國海軍評估，國軍海上巡弋有補給與維修基地過遠的問題。²⁶ 實際上國軍無法在長江以北有效執行關閉政策，但在長江口足以影響船隻進出。英國一直認為限制中國貿易對香港經濟不利，而且關閉政策禁止所有海上貿易，對民生帶來衝擊，因此認為政策過於嚴苛，以為不應禁止非軍事貿易。²⁷ 英國商船因為市場誘因，沒有停止闖關行動。白廳不支持關閉政策，默許英國商船繼續行駛禁航區。

除了關閉領海，領空也應禁止未經許可的航空器飛行。但是葉公超外交部代理部長以為嚴格執行將起國際爭端，如果無法徹底執行，則有損政府威信。²⁸ 因此未

²³ L. H. Woolsey, "Closure of Ports by the Chinese Nationalist Government," *American Journal of International Law*, Vol. 44, No. 2, 1950, pp. 354-355; 魏靜芬，《海洋法》（臺北：五南出版股份有限公司，2008），頁26-27。

²⁴ "Letter from the British Embassy" (June 25, 1949), 《英商輪晏芝士號 (Anchises) 被炸賠償》；〈海軍總司令部代電（1949年7月3日）〉，《英商輪晏芝士號 (Anchises) 被炸賠償》。

²⁵ 林孝庭，《意外的國度：蔣介石、美國、與近代台灣的形塑》（新北：遠足文化出版社，2017），頁286-287。

²⁶ Intelligence Division, Naval Staff, Admiralty, "Appreciation of the Ability of the Chinese Nationalist Navy to Effect a Blockade of Communist Territorial Waters" (July 9, 1949), Chinese Nationalist Government Blockade of Ports under Communist Control and Closure of Chinese Territorial Waters up to Twelve Miles, The National Archives, FO371/75902, F10360.

²⁷ "Telegraph from Paris to the Foreign Office" (June 30, 1949), Chinese Nationalist Government Blockade of Ports under Communist Control and Closure of Chinese Territorial Waters up to Twelve Miles, The National Archives, FO371/75901, F9581.

²⁸ 〈國防部簽呈（1949年6月2日）〉，《英商輪晏芝士號 (Anchises) 被炸賠償》。

曾攔阻航空器，關閉政策僅施用於海上船隻。香港航空（Hong Kong Airways）根據航空協定，原先獲准飛往上海，在中共控制上海後，並未放棄恢復營運。如何攔截此類商業飛航頗為棘手，衍生糾紛不易解決，葉公超的疑慮並非無的放矢。空軍執行攔截雖有難處，仍然可以空中攻擊闖關商輪。6月20日，空軍在上海炸射亞細亞石油公司倉庫以及英國藍煙囪公司（The Blue Funnel Line）商船「晏芝士號」（SS *Anchises*），英國大使向外交部抗議。²⁹ 晏芝士號是否懸掛英國旗幟，空軍說法反覆。³⁰ 英方說明該船懸掛英國旗幟，但是否因貪圖入港方便有懸掛中共旗幟，導致識別混淆這點前後說法不一。³¹ 22日，同船再度遭到攻擊，空軍否認攻擊。³² 除了是否懸掛英旗之外，晏芝士號在軍機警示時，是否應該表示英國籍身分，英國大使館與空軍總部就此無法達成共識。還有晏芝士號是否遭到二度攻擊的問題未能解決，雙方因此僵持不下。³³ 施諦文（Ralph Stevenson）英國大使認為英國與中共貿易所得有限，並不值得冒險，但是太古等在華商人希望維持貿易，要求英國軍艦護衛商船。³⁴

白廳決定捍衛英國利益，6月25日，施諦文知會外交部，英國政府不同意關閉政策，英國海軍要護衛商船，黑天鵝（HMS *Black Swan*）護衛艦即將前往馬鞍山列島，保護離開上海的太古商船福州號（SS *Foochow*）。³⁵ 外交部認為已經宣布關閉政策，英國海軍5月獲得的許可應當失效。³⁶ 因此向英方保證在領海內懸掛英國旗

²⁹ 〈國防部簽呈（1949年6月2日）〉，《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》；“Telegraph from Shanghai to the Foreign Office”（June 21, 1949），Bombing of British Ships by Chinese Nationalist Air Forces, The National Archives, FO371/75921, FC9028/1273/10.

³⁰ 〈空軍總司令部周至柔來電（1949年7月1日）〉，《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》；〈國防部代電（1949年7月11日）〉，《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》。

³¹ “Letter from J. P. Coghill to George Yeh”（June 24, 1949），《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》；〈外交部代電（1949年7月1日）〉，《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》；〈歐洲司陳世材簽呈：關於英輪「晏芝士」號被炸一案中英雙方所報事實之異點（1949年8月25日）〉，《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》。

³² “Letter from J. P. Coghill to George Yeh”（June 23, 1949），《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》；〈代理外交部長箋（1949年6月24日）〉，《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》；“Telegraph from Shanghai to the Foreign Office”（June 22, 1949），Bombing of British Ships by Chinese Nationalist Air Forces, The National Archives, FO371/75921, FC9028/1273/10.

³³ 〈歐洲司陳世材簽呈：關於英輪「晏芝士」號被炸一案中英雙方所報事實之異點（1949年8月25日）〉，《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》。

³⁴ Edwin W. Martin, *Divided Counsel*, p. 56.

³⁵ 〈代理外交部長箋（1949年6月25日）〉，《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》；〈外交部代電（1949年6月27日）〉，《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》。

³⁶ 〈陳世材簽呈（1949年7月19日）〉，《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》。

艦船隻的安全，但提醒包含戰艦的任何外國船隻不應進入宣布關閉水域。³⁷ 7 月，中共在上海告訴英國商人，解放軍願意協助英國武裝護航，甚至以防空火炮攻擊阻擾英國商船的空中武力。³⁸ 英國商人把這種態度解讀成，共產黨不會受意識形態束縛，可以繼續進行商業交易，所以不斷遊說倫敦政界早日承認中共，延續在華利益。二次戰後，英國在歐洲整合事務和北大西洋防禦政策都和美國合作，換得軍事和經濟援助。英國相信美國需要英國協助來維持世界秩序，雙方差異只是在於美國不惜代價，英國需要考慮成本。³⁹ 因此英美兩國面對中共的崛起有不同看法，美國因為反共意識形態對中共沒有好感，在中國的商業活動也較少，不在乎貿易問題。⁴⁰ 英國受到在華商人的影響，期待保有中國市場，認為和中共決裂付出的代價太大，計畫與北京政權維持貿易，也希望能協助中共擺脫蘇聯控制。

參、英國外交協調徒勞無功

英國海軍沒有正式挑戰關閉政策，黑天鵝號停錨長江口。白廳透過駐華大使質疑關閉政策，以為這是封鎖行動，但是政府與中共沒有宣戰，封鎖並不合法。白廳沒有單獨要求外交部調整禁航措施，而是尋求美國共識。⁴¹ 8 月 5 日，美國國務院發表白皮書，沒有清楚表明中國政策，只表明中共若不為蘇聯工具，亦不以武力威脅他國，美國不欲干涉。這時美國持續與中共保持非正式聯繫，對關閉政策也有意見，認為現行禁航政策形同全面禁運，缺乏彈性而無法用來和中共談判。⁴² 8 月 27 日，關閉範圍因國共內戰蔓延進一步擴大。⁴³ 9 月 3 日，美國表明不承認關閉政

³⁷ "Letter from Chen Shih-Tsai (陳世材), Acting Director, Europe Department to J. P. Coghill (Counsellor, British Embassy)" (June 25, 1949), 《英商輪晏芝士號 (Anchises) 被炸賠償》。

³⁸ Edwin W. Martin, *Divided Counsel*, p. 57.

³⁹ Michael F. Hopkins, *Oliver Franks and the Truman Administration* (London: Routledge, 2003), pp. 148-149.

⁴⁰ Jeffrey A. Engel, "Of Fat and Thin Communists: Diplomacy and Philosophy in Western Economic Warfare Strategies toward China (and Tyrants, Broadly)," *Diplomatic History*, Vol. 29, No. 3, 2005, pp. 445-474.

⁴¹ "The British Embassy to the Department of State" (20 July 1949), *Foreign Relations of the United States 1949*, Vol. IX, The Far East: China (Microform), p. 1122.

⁴² Edwin W. Martin, *Divided Counsel*, p. 59.

⁴³ "The Chargé (Robert Strong) to the Secretary of State" (August 27, 1949), *Foreign Relations of the United States 1949*, Vol. IX, The Far East: China (Microform), pp. 1131-1132.

策，但不會以武力護衛美國商船。⁴⁴ 對於英國海軍在長江口的武裝護衛，美國不表支持。⁴⁵ 一周後，國務院查明英國海軍只有在商船遭到攻擊才會進入領海。⁴⁶ 美國以為英國進入中國領海是出於國家利益，沒有考量國際法，故不考慮跟進。⁴⁷ 美國反對武裝護航，英國尋求美國合作的企圖並未成功。

11月7日，政府又擴大關閉範圍。中華民國空軍知會英國與美國，開始轟炸行經臺灣海峽的外國船隻。⁴⁸ 12月7日，中華民國遷都臺北，21日，政府宣布完全關閉領海。這時政府已經無法有效統治中國大陸絕大部分地區，也無法管理大陸港口。關閉政策的執行由攔阻轉為攻擊進入領海的船隻，扣押船隻移送臺灣、金門和馬祖。海軍在領海佈雷，增加闖關船隻航行風險。⁴⁹ 英國船隻在領海完全關閉後以香港為基地，投機船東使用中小型中古船隻，懸掛英國旗幟繼續與中共貿易。英國政府宣布將於1950年1月承認中共建立的北京政權，不再承認中華民國，希望中共能維持英國在華貿易，但是淡水領事館並未裁撤，改和臺灣省政府保持聯繫，保留溝通管道。

英國承認北京政權後，倫敦各部會討論商船行駛中國大陸的可能發展，運輸部了解中共海上貿易依賴外籍輪船，會有英國船隻見利冒險行事，無法根絕不如放任由其自負責任。⁵⁰ 對於海軍干涉英國商船與北京政權貿易，有英國官員建議扣留在

⁴⁴ "Letter from Jack K. McFall (assistant secretary) to Charles E. Fennett (House of Representation)," (January 12, 1950), *Confidential U. S. State Department Central Files*, Foreign Affairs, People's Republic of China, 1950-1954 (Microform), National Taiwan Library, 000138546, Decimal no.693 and 611.93; "Note on the Nationalist Blockade," Blockade of the Yangtse by the Nationalist Government: British Policy Regarding Naval Vessels and Merchant Shipping, The National Archives, FO371/83431, FC1261/200; The Secretary of State to the Consul General at Hong Kong (Karl L. Rankin), *Foreign Relations of the United States 1949*, Vol. IX, The Far East: China (Microform), pp. 1133-1134; 〈外交部代電（1949年10月22日）〉，《我關閉港口後美輪擅駛上海》，中研院近史所檔案館外交部檔案，443.7/0002。

⁴⁵ "Memorandum of Conversation, by the Secretary of State, October 10, 1949," *Foreign Relations of the United States 1949*, Vol. IX, The Far East: China (Microform), Vol. IX, p. 1147.

⁴⁶ "Memorandum by the Secretary of State to President Truman," *Foreign Relations of the United States 1949*, Vol. IX, The Far East: China (Microform), pp. 1150-1151.

⁴⁷ "Memorandum by the Acting Secretary of State to President Truman, October 31, 1949," *Foreign Relations of the United States 1949*, Vol. IX, The Far East: China (Microform), pp. 1157-1159.

⁴⁸ "The Consul General at Taipei (Macdonald) to the Secretary of State, November 4, 1949," *Foreign Relations of the United States 1949*, Vol. IX, The Far East: China (Microform), p. 1159.

⁴⁹ 林宏一認為軍艦無法制止外輪，才用佈雷策略，見林宏一，〈封鎖大陸沿海——中華民國政府的「關閉政策」，1949-1960〉，頁33-34。

⁵⁰ W. P. S. Ormond, "Effect on British Shipping of Stoppage of Trade with China" (January 16, 1951), *Economic Sanctions against China*, The National Archives, FO371/92273, FC1121/22.

香港的中華民國商船以為反制。⁵¹ 這些商船多為美國貸款商船，強行扣押可能有損英美關係，英國政府不敢貿然行事。英國不再視中華民國為合法代表中國的政府，國軍干預英國商船被視為海盜行為，英國海軍可以保護商船名義向國軍開火，雙方武力對峙局勢升高。國軍因而自制，桂永清海軍總司令建議除了轟炸中共控制港口，威脅英國商船之外，面對執行任務的英國軍艦，應該避免衝突，迫不得已才針對「航進前方」開火。⁵² 外交部同意避免與英國海軍衝突，且顧慮英國仍維持淡水領事館，未完全斷絕外交往來，主張除海軍請求或特殊緊急情形，應避免與英國武力衝突。⁵³ 1950年2月，政府最後一次擴大關閉範圍。⁵⁴ 海軍固然避免和英艦衝突，仍然繼續執行關閉政策，攔截有中共入主嫌疑的英國商船。2月16日，海軍扣押神杖號 (SS *Caduceus*)，由於可能為中共控制船隻，歷時數月未能釋放。2月28日，國軍扣留愛德摩爾輪 (*Ethel Moller*)，改名「再生」輪，供軍需使用。⁵⁵

英美兩國延續不同的中國政策，美國雖然沒有允諾保衛臺灣，還是維持邦交，將使館遷往臺北。美國政府進一步緊縮對中共貿易態度，要求美國船隻不要前往中國大陸。北京政權遲遲沒有釋出善意，加上任意逮捕美國外交官，使得華府在1950年1月宣佈禁止對中國大陸出口戰略物資。同年簽訂的「中蘇友好互助同盟條約」坐實美國對史達林控制中國的疑慮，華府興起的反共「麥卡錫主義」也影響外交政策，美國益發敵視北京政權。⁵⁶ 但是美國不支持關閉政策，3月，國務院刊物發表論文，表示關閉政策是未經宣戰的封鎖應屬非法。⁵⁷ 美國既然公開反對關閉政策，英國希望雙方能夠合作。3月底，英國駐美大使館以非正式管道接洽艾奇遜 (Dean Acheson) 國務卿，要求美方設法阻止關閉政策。如果美方無法阻止中華民國政府行動，英方希望瞭解美方如何看待英方的反擊，以及美方是否願意警告中華民

⁵¹ "J. D. B. Shaw to the W. H. Montagu-Pollock (Foreign Office)" (January 26, 1950), Shipping Far East: Effects of the Chinese Civil War, The National Archives, CO537/5604, File 22654/39/B/1.

⁵² 〈國防部代電 (1950年1月20日)〉，《關於關閉X區港口》，行政院檔案，0039/9-6-2-1/2/1/2。

⁵³ 〈外交部代電 (1950年2月3日)〉，《關於關閉X區港口》。

⁵⁴ 〈增加堪江、北海兩港口 (1950年2月12日)〉，《關於關閉X區港口》；〈外交部代電 (1950年2月8日)〉，《關於關閉X區港口》。

⁵⁵ "Letter from Tamsui to Province Government" (March 20, 1950)，《被扣英輪處理》，中研院近史所檔案館藏，344.4/0002；"Ethel Moller arrives in HK," *Hong Kong Sunday Herald*, May 14, 1950.

⁵⁶ Herbert Briggs, "American Consular Rights in Communist China," *American Journal of International Law*, Vol. 44, No. 2, 1950, pp. 243-258; 徐友珍，〈分歧與協調——美英關係中的承認新中國問題 (1949-1951年)〉，頁85。

⁵⁷ John J. Nolde, "The U. S. and the Chinese Blockade," *Far Eastern Survey*, Vol. 19, No. 6, 1950, pp. 57-61.

國政府，英方即將採取行動。對於英方表態，艾奇遜表示需審視美國對華政策後才能討論。⁵⁸ 美國國務院內部文件指出，美國商業利益受關閉政策影響較英國小，美國應該提醒，但不須強行要求停止，同時美國國會在審理援助英國時，不需理會英方這類態度。⁵⁹ 英國就關閉政策繼續與美方交涉，要求美方不應阻絕中共與西方交流。⁶⁰

英國私下通知美國將採取行動，開始以海上武力反擊關閉政策。5月12日，英國驅逐艦哥薩克號 (HMS *Cossack*) 奪回愛德摩爾輪，當時船上仍有國軍一百七十餘人。⁶¹ 6月，有多艘英國商船遭到海上或空中武力攻擊，巡防艦哈特號 (HMS *Hart*) 二度前往救援。⁶² 外交協調方面，因為沒有正式邦交，英國認為經由淡水領事館向臺灣省政府抗議能有多大效用不無疑問，請美方經由正式管道施壓，可能較為有效。6月26日，英國要求美國調停對英國商船的武裝行動。但是英國認知美國以自身利益為重，不會真正替英國講話。⁶³ 換言之，倫敦了解懸掛英國旗幟的船隻可能闖關，也會遭到攻擊，但是英國和美國的外交協調並沒有結果，英國只能採取武力回擊。

⁵⁸ “Notes on the Nationalist Blockade,” Blockade of the Yangtse by the Nationalist Government: British Policy Regarding Naval Vessels and Merchant Shipping, The National Archives, FO371/83431, FC1261/200.

⁵⁹ “March 27, 1950,” Confidential U. S. State Department Central Files, Foreign Affairs, People’s Republic of China, 1950-1954 (Microform), National Taiwan Library, 000138546, Decimal no. 693.0022/3-2750.

⁶⁰ “Notes on the Nationalist Blockade,” Blockade of the Yangtse by the Nationalist Government: British Policy Regarding Naval Vessels and Merchant Shipping, The National Archives, FO371/83431, FC1261/200.

⁶¹ 〈臺灣省政府公函（1950年5月13日）〉，《被扣英輪處理》；“Letter from Tamsui to Province Government” (May 23, 1950), 《被扣英輪處理》；“Telegraph from Tamsui to the Foreign Office no. 149” (May 13, 1950), Blockade of the Yangtse by the Nationalist Government: British Policy Regarding Naval Vessels and Merchant Shipping, The National Archives, FO371/83431, FC1261/175; “Navy rescues SS *Ethel Moller* from Nationalists,” *The China Mail*, May 13, 1950; “Nationalist Arms taken off *Ethel Moller*,” *The China Mail*, May 22, 1950.

⁶² 〈海軍總司令部代電（1950年7月3日）〉，《被扣英輪處理》；〈行政院交辦案件通知單（1950年7月8日）〉，《被扣英輪處理》。

⁶³ “Nationalist Attack on British Merchant Ship *Cheung Hing*” (June 8, 1950), Blockade of the Yangtse by the Nationalist Government: British Policy Regarding Naval Vessels and Merchant Shipping, The National Archives, FO371/83432, FC1261/226; “Chinese Nationalist Attacks on British Shipping off Swatow” (June 26, 1950), Blockade of the Yangtse by the Nationalist Government: British Policy Regarding Naval Vessels and Merchant Shipping, The National Archives, FO371/83433, FC1261/246.

肆、韓戰爆發與關閉政策中止

1950年6月27日韓戰爆發，第七艦隊駛入臺灣海峽，美國發表「臺海中立化」聲明，使中共難以侵略臺灣。⁶⁴ 美國為了避免擴大衝突，要求停止關閉政策。⁶⁵ 7月29日，行政院下令暫停中國大陸沿海的軍事行動。⁶⁶ 但是國軍並沒有停止攔截有載運戰略物資嫌疑的商船，此間適逢英美兩國在華府會談，英國暫不公開回應多起船隻遭到攔截事件，希望與美國磋商。⁶⁷ 美國希望英國參戰，關閉政策亦已取消，英國遭到扣留的船隻得到較好處置。7月19日，北光輪 (SS *Northern Glow*) 遭到截捕，貨物中有鐵板等戰略物資。⁶⁸ 9月，美國基於關閉政策已經停止，要求「至少使其符合我方上述諾言」。⁶⁹ 外交部要求慎重處理北光輪事件，以免造成誤解。⁷⁰ 行政院與其他部會仍決議沒收貨物，以船價二成作為罰款後才能放行。⁷¹ 外交部擔心美國對華政策會受英國保護航運利益影響生變，要求立即釋放被扣外輪，王世杰總統府秘書長主張由美國向英國轉達勿讓中共利用懸掛英旗船隻。⁷² 英國駐淡水領事與美國大使亦多次表示關切，葉公超與吳國楨省主席要求考慮與美國關係，以及英

⁶⁴ John Lewis Gaddis, *Strategies of Containment* (New York: Oxford University Press, 2005, Revised and Expanded Edition), p. 113.

⁶⁵ 〈1953年3月24日呈〉，《管制外籍船舶資匪航運辦法及截斷匪區海上交通辦法》，總統府檔案，3170202/13-004/1/011。

⁶⁶ 〈行政院令（1950年7月29日）〉，《關於我對大陸及領海航運暫停軍事行動扣押巴籍船隻泰順號及掃射英輪忌連良號事件》，行政院檔案，0039/9-8-6-2-1/4/1/4。

⁶⁷ “Telegraph no.190 from Foreign Office to Tamsui” (no date), Blockade of the Yangtse by the Nationalist Government: British Policy Regarding Naval Vessels and Merchant Shipping, The National Archives, FO371/83433, FC 1261/246; “Letter from J. S. H. Shattock to H. A. Graves” (July 22, 1950), Blockade of the Yangtse by the Nationalist Government: British Policy Regarding Naval Vessels and Merchant Shipping, The National Archives, FO371/83434, FC1261/277.

⁶⁸ “Letter from Tamsui to Province Government” (July 24, 1950), 《被扣英輪處理》，中研院近史所檔案館藏，344.4/0002。

⁶⁹ 〈外交部代電（1950年9月21日）〉，《管制外籍船舶資匪航運辦法及截斷匪區海上交通辦法》，總統府檔案，3170202/13-004/1/010。

⁷⁰ 〈外交部代電（1950年12月4日）〉，《截獲北光輪及物資案（即南強輪）》，行政院檔案，0039/9-8-4-6-1/15/1/16。

⁷¹ 〈行政院稿（1950年9月27日）〉，《截獲北光輪及物資案（即南強輪）》，行政院檔案，0039/9-8-4-6-1/15/1/6。

⁷² 〈王世杰電（1950年9月23日）〉，《管制外籍船舶資匪航運辦法及截斷匪區海上交通辦法》，總統府檔案，3170202/13-004/1。

國可能影響美國觀點為由，不支持罰款。⁷³ 行政院遂准不科罰款，北光輪於 10 月放行。⁷⁴

韓戰期間關閉政策既然中止，國軍攔截英國船隻會受到處分，1950 年 12 月 7 日，怡和洋行永生輪 (SS *Wing Sang*) 在公海遭到截阻，並帶往他處搜查，次日始釋放，美國表示關切。⁷⁵ 軍方處分艇長，聲稱是誤會英輪為叛逃的招商局船隻，不過英國領事並未接受說詞。⁷⁶ 1952 年 2 月 11 日，永生輪又被攻擊，涉嫌的游擊隊成員判處死刑。⁷⁷ 1951 年 2 月 9 日，中華民國與美國簽訂「軍事互助協定」，或許政府藉由處分攻擊永生輪份子表示遵守中止關閉政策的承諾。事實上，許多遭到攔捕的英國商船多為在港華人所有，與英國直接利益不大。⁷⁸ 永生輪所屬公司怡和洋行，與英國本土關係較為密切，才獲得較多重視。

英國和美國對於朝鮮半島的軍事行動本來有歧見：英國極力希望縮小與北韓衝突，不願意麥克阿瑟將臺灣納入作戰範圍的計畫成真。兩國高層磋商，達成縮小韓戰衝擊的共識，為二次大戰以來兩國關係最緊密合作的時候。⁷⁹ 8 月，為鞏固英美關係，英國與大英國協成員派兵參加韓戰。⁸⁰ 英美合作在 1950 年 11 月，中共介入韓戰後面臨挑戰。中共參加韓戰使得英美關係轉趨緊張，促成英國艾德禮 (Clement Attlee) 首相訪問美國。⁸¹ 英國不希望韓戰擴大，以免危及香港，也認為美國過度涉入遠東事務。英國不滿意美國的中國政策，卻不願意牴觸美國。⁸² 解放軍參戰後，美國評估全面封鎖中共海上貿易，結論是會影響香港經濟，造成美英兩國關係

⁷³ 〈行政院代電（1950 年 9 月 27 日）〉，《美方代詢被扣英輪》，中研院近史所檔案館藏，433.7/0004；〈1950 年 9 月 28 日簽呈〉，《截獲北光輪及物資案（即南強輪）》，行政院檔案，0039/9-8-4-6-1/15/1/8。

⁷⁴ 〈行政院代電（1950 年 10 月 3 日）〉，《美方代詢被扣英輪》，中研院近史所檔案館藏，433.7/0004；〈海軍總司令部代電（1950 年 10 月 27 日）〉，《美方代詢被扣英輪》；〈行政院秘書處箋函（1950 年 10 月 27 日）〉，《截獲北光輪及物資案（即南強輪）》，行政院檔案，0039/9-8-4-6-1/15/1/11。

⁷⁵ 〈1950 年外交部報告（關於永生輪案）〉，《投共資共船隻處置》，中研院近史所檔案館藏，443.7/0003。

⁷⁶ 〈國防部代電（1950 年 12 月 27 日）〉，《投共資共船隻處置》；“Letter from Tamsui to Taiwan Province Government” (December 29, 1950), 《投共資共船隻處置》，中研院近史所檔案館藏，443.7/0003。

⁷⁷ 〈海軍總司令部代電（1952 年 2 月 22 日）〉，《截扣外籍輪船處理案》，國防部國軍史政檔案，00029567；〈永生輪案主犯 黃佳景處死〉，《中央日報》，1952 年 5 月 18 日，第三版。

⁷⁸ “Memo by R. H. Scott” (October 8, 1952), Blockade of the Yangtse by the Nationalist Government: British Policy Regarding Naval Vessels and Merchant Shipping, The National Archives, FO371/99232, FC1015/29.

⁷⁹ Malcolm H. Murfett, *In Jeopardy: The Royal Navy and British Far Eastern Defence Policy, 1945-1951*, p. 116.

⁸⁰ Peter Lowe, *The Origins of the Korean War* (London: Longman, 1986), p. 177.

⁸¹ Michael F. Hopkins, *Oliver Franks and the Truman Administration*, p. 181.

⁸² “R. H. Scott to Makins” (December 30, 1950), Economic Sanctions against China, The National Archives, FO371/92273, FC1121/24.

更為緊張。⁸³ 英國自始至終從商業角度反對關閉政策，美國則是認為關閉政策過於僵化，尋求有彈性的制裁工具。美國不想採取形同全面禁運的關閉政策，但是把禁運當成威脅中共的工具。英國則是沒有打算彈性處理中國政策，一心只想在中國拓展貿易。

1950 年 12 月 23 日，美國政府宣布美國船隻不得駛入中共控制港口，此舉可視為進一步強化年初的禁運措施。但是美國還是沒有採取最嚴厲的措施，避免加深英美歧見。麥克阿瑟建議以海上封鎖打擊中共，白宮並未接受。⁸⁴ 1951 年 2 月，美國評估封鎖中國大陸海上交通，結論是必須使用大量軍力，但是中共還是可經由香港取得物資。⁸⁵ 海上封鎖必須付出巨大成本仍無法打倒北京政權，嚴厲施行還會影響香港經濟，美國不會付諸實行以免危及英國利益。英國也保持自制，配合聯合國的禁運戰略物資決議，1951 年 5 月，首相命令載運戰略物資前往中國大陸的英國貨輪折返。⁸⁶ 韓戰期間，美國主導停止關閉政策，避免軍事衝突擴大。英國配合聯合國對中共禁運，美國則避免損害英國的遠東商業利益。

伍、英美意見分歧與英國大規模武裝護航

1951 年 10 月，邱吉爾再任首相，改善了前任艾德禮時代英美無法緊密合作的情形。⁸⁷ 1952 年初邱吉爾訪問美國，英國船隻與中共貿易問題成為雙方會談焦點。根據美國海軍提供的資料，1950 年 11 月到 1951 年 12 月，有 167 艘英國船隻進入中共水域，平均每月載運 35,000 噸貨物，佔非共產國家一半的貿易量，等同經由西伯利亞鐵路的運量。國務院認為這份資料誇大了英國船隻的影響，不支持全面封鎖

⁸³ 艾里曼，《看不見的屏障》，頁 115-118。

⁸⁴ John Norman, "MacArthur's Blockade Proposals against Red China," *Pacific Historical Review*, Vol. 26, No. 2, 1957, pp. 161-174.

⁸⁵ Edward John Marolda, "The U. S. Navy and the Chinese Civil War, 1945-1952" (Unpublished PhD Dissertation, University of George Washington, 1990), pp. 232-236.

⁸⁶ "Meeting of Ministers" (May 17, 1951), Economic Sanctions against China, The National Archives, FO371/92279, FC1121/191.

⁸⁷ Alex Danchev, "In the Back Room: Anglo-American Defence Cooperation, 1945-1951," in Richard J. Aldrich, ed., *British Intelligence, Strategy and the Cold War, 1945-1951* (London: Routledge, 2005), pp. 215-235.

中國海岸的主張，更不願意見到軍方干預外交，因此建議白宮不要就此議題為難英國。⁸⁸ 英國政府內部對於解決英國船隻與中共貿易問題也有不同意見，運輸部反對干預，建議維持自由放任。香港總督認為應該管制貨源，最後白廳提出的准照控管方式獲得青睞。⁸⁹ 同時英國海軍保持主動出擊，多次馳援商船。⁹⁰

倫敦以控管方式節制與中國大陸貿易，美國在遠東的政策也考量了英國利益，縮小兩國可能的衝突。即使如此，邱吉爾仍不同意美國抵制和中共貿易。⁹¹ 美國軍方相信禁運可以影響百分之五的中國大陸國民所得，進而影響戰力。英國認為與北京政權關係惡化不僅影響遠東安全，更有引爆世界大戰的危險。⁹² 英美雙方的歧見仍舊存在，這是英國的商業優先和美國的意識形態之爭。為了捍衛海外貿易，英國不惜動用武力。

中華民國則是徹底執行制裁和反共。韓戰爆發一年後，政府希望恢復關閉政策，打擊中共海上貿易。⁹³ 外交部提醒行政院，美國大使受英方請託，除了我方處理扣押外輪速度緩慢，建議武力行動不宜刺激利益最大的英國。⁹⁴ 行政院決定保持彈性，恢復部份關閉政策。⁹⁵ 從此海軍是制裁與中共貿易船隻，而非闖入管制水域行為。1952 年底，國軍攔截英國船隻的狀況已經減少。⁹⁶ 國軍只要求攔獲的船隻簽

⁸⁸ Chi-Kwan Mark, *Hong Kong and the Cold War: Anglo-American Relations 1949-1957* (Oxford: Clarendon Press, 2004), pp. 163-165.

⁸⁹ Chi-Kwan Mark, *Hong Kong and the Cold War*, pp. 162-163.

⁹⁰ "Summary of events in Formosa during March 1952," in Robert L. Jarman, ed., *Taiwan: Political and Economic Reports, 1861-1960* (Slough: Archives Editions, 1997), Vol. 10, p. 69; Eric J. Grove, *Vanguard to Trident*, pp. 136-137.

⁹¹ James Tuck-Hong Tang, *Britain's Encounter with Revolutionary China, 1949-1954* (New York: St. Martin Press, 1992), pp. 102-105.

⁹² David Clayton, *Imperialism Revisited: Political and Economic Relations between Britain and China, 1950-1954* (London: Macmillan, 1997), pp. 176-177.

⁹³ 〈外交部呈（1951 年 6 月 25 日）〉，《關閉政策之新開發》，中研院近史所藏外交部檔案，11-07-02-16-04-029。

⁹⁴ 〈外交部簽呈（1951 年 7 月 10 日）〉，《關閉政策之新開發》；林宏一，〈「臺海中立」時期中華民國武裝部隊對大陸沿海外籍船舶的干涉行動，1950-1952〉，頁 70。

⁹⁵ 〈外交部代電（1952 年 1 月 21 日）〉，《關閉政策之新開發》，中研院近史所藏外交部檔案，11-07-02-16-04-029；〈國防部（四二）高峰字第〇九七號令抄本（無日期）〉，《關閉政策之新開發》；〈1953 年 3 月 24 日呈〉，《管制外籍船舶資匪航運辦法及截斷匪區海上交通辦法》，總統府檔案，3170202/13-004/1/011。

⁹⁶ "Summary of events in Formosa during September 1952," in Robert L. Jarman, ed., *Taiwan: Political and Economic Reports, 1861-1960*, Vol. 10, p. 153; "Summary of events in Formosa during October 1952," in Robert L. Jarman, ed., *Taiwan: Political and Economic Reports, 1861-1960*, Vol. 10, p. 164.

署切結書，聲明不與中共貿易。⁹⁷ 美國大使傳遞訊息和英國海軍行動使得部份恢復的關閉政策受到進一步限制。

1953 年 2 月，甫上任的艾森豪 (Dwight D. Eisenhower) 美國總統國情咨文表示解除臺灣中立化。艾森豪的政策等於直接支持臺灣。⁹⁸ 政府趁勢恢復關閉政策，外交部建議秘密施行即可，以免招致國際反感。⁹⁹ 英國對解除中立化持保留態度，認為如此會助長臺灣使用武力攻擊中共，商船也可能更容易遭到攔阻。¹⁰⁰ 但是對於商船與中國大陸貿易的風險，英國除了私下協調和武裝護航之外無能為力，因為英國不承認中華民國，無法向聯合國申訴。艾森豪對中共施行更嚴厲的經濟制裁，希望英國一起以經濟戰打擊北京政權。英國艾登 (Anthony Eden) 外相並不支持美國政策，他認為以海軍執行封鎖並無效率，中共貿易除海路之外，還可利用路上交通。海上封鎖可能使蘇聯藉機進駐中國港口，招致危險。¹⁰¹ 白廳評估艾森豪對防衛香港抱持較積極的態度，因此決定配合。¹⁰² 3 月，艾登在華府會談後，英國政府明令英國船隻不得載運第三國戰略物資前往中國大陸，載運戰略物資往中國大陸的船隻不得停靠英國港口。¹⁰³ 英美兩國對於中國大陸貿易的不同觀點仍然存在，美國不排除使用任何打擊中共的工具。英國不然，以為除非運送戰略物資，商船不應受到干預，與中共貿易不應橫生枝節。¹⁰⁴

英國配合美國限制對中共貿易，同時擴大海軍在臺灣海峽護航。1953 年 7 月，韓戰因簽署停戰協議停火，英國海軍可以調派更多艦艇護衛商船。同年有「臺灣海

⁹⁷ “Summary of events in Formosa during November 1952,” in Robert L. Jarman, ed., *Taiwan: Political and Economic Reports, 1861-1960*, Vol. 10, p. 175.

⁹⁸ 張淑雅，〈韓戰救臺灣〉（新北：衛城出版，2011），頁 207-208。

⁹⁹ 〈1953 年 3 月 24 日呈〉，《管制外籍船舶資匪航運辦法及截斷匪區海上交通辦法》，總統府檔案，3170 202/13-004/1/011。

¹⁰⁰ “Telegraph from H. M. Consul Tamsui to Foreign Office” (February 9, 1953), Reaction to Change of US Policy on Neutralisation of Formosa, The National Archives, FO371/105196, FC1018/34.

¹⁰¹ David M. Watry, *Diplomacy at the Brink: Eisenhower, Churchill, and Eden in the Cold War* (Baton Rouge: Louisiana State University Press, 2014), p. 53.

¹⁰² Chi-Kwan Mark, *Hong Kong and the Cold War*, pp. 166-167; Jonathan R. Lombardo, “Eisenhower, the British and the Security of Hong Kong, 1953-1960,” *Diplomacy and Statecraft*, Vol. 9, No. 3, 1998, pp. 134-153.

¹⁰³ Wenguang Shao, *China, Britain and Businessmen* (London: Macmillan, 1991), pp. 103-104; David Clayton, *Imperialism Revisited*, p. 175.

¹⁰⁴ 〈臺灣省政府函(1953 年 8 月 1 日)〉，《英艦為資助中共商輪護航》，國史館檔案，020000022924A；“Letter from Tamsui to The Government of Taiwan Province” (August 10, 1953)，〈英艦為資助中共商輪護航〉。

峽巡邏隊」執行任務。¹⁰⁵ 在香港的英國海軍規畫保護商船巡邏區。¹⁰⁶ 8月16日，英艦奪回臨安艦截獲貨船。¹⁰⁷ 8月24日，黃埔艦在公海追擊可能航向溫州的英國商船，遭到柯凱德艦 (HMS Cockade) 還擊。¹⁰⁸ 海軍自我節制，避免與英國軍艦衝突。8月25日，平潭附近有英國驅除艦出現，國防部下令不得攻擊。¹⁰⁹ 9月4日，聖布羅德 (St. Bride Bay) 護衛兩艘商船，在福建外海與潮安艦對峙。¹¹⁰ 10月6日，潮安艦遭遇闖入領海的英國軍艦。¹¹¹ 10月份海軍計有7日遭遇英艦，判明是協助商船前往福州貿易。¹¹² 對此美方向外交部表示關切，建議在領海內不宜攻擊非中共船艦。¹¹³ 國防部表示在政府明白表示前不會主動攻擊。¹¹⁴ 英國海軍此時在臺灣海峽的有限巡邏，使得政府自我約束對中國大陸沿海航運的干預。¹¹⁵ 英艦武力護航短期能限制關閉政策執行，但不見得能夠作為長期措施。英艦佈署受到國際局勢影響，隨時可能抽離臺灣海峽。

陸、海軍密約與非正式對話

英艦護航隱然成為臺灣海峽潛在的衝突導火線，1953年11月，外交部通知美國大使館，請美國注意英艦護航情勢。¹¹⁶ 12月初，外交部要求省政府，就英艦護

¹⁰⁵ 艾里曼，《看不見的屏障》，頁124；林宏一，〈封鎖大陸沿海——中華民國政府的「關閉政策」，1949-1960〉，頁70-71。

¹⁰⁶ “Formosa Strait Patrol” (December 7, 1953), Cases of Chinese Nationalist Interference with British and other Shipping, The National Archives, FO371/110314, FC1261/185.

¹⁰⁷ 〈八月十六日我臨安艦在閩江口外截獲資匪貨輪一艘駛抵距馬公卅餘哩處復被英艦奪回情形（無年份）〉，《資匪外輪處理案》，國防部國軍史政檔案，00034490。

¹⁰⁸ 〈呈報黃埔艦追截不明國籍可疑商輪經過詳情（無日期）〉，《資匪外輪處理案》；〈調查關於英國軍艦護航其本國資匪商輪一案（無日期）〉，《資匪外輪處理案》。

¹⁰⁹ 〈國防部函（1953年8月29日）〉，《英艦為資助中共商輪護航》。

¹¹⁰ 〈潮安軍艦巡邏報告表（1953年9月6日）〉，《英艦為資助中共商輪護航》。

¹¹¹ 〈1953年10月23日簽呈〉，《英艦為資助中共商輪護航》。

¹¹² 〈海軍總司令部呈（1953年11月10日）〉，《英艦為資助中共商輪護航》。

¹¹³ 〈海軍總司令部呈（1953年10月17日）〉，《英艦為資助中共商輪護航》。

¹¹⁴ 〈海軍總司令部呈（1953年9月22日）〉，《英艦為資助中共商輪護航》；〈國防部代電（1953年10月5日）〉，《英艦為資助中共商輪護航》。

¹¹⁵ 艾里曼，《看不見的屏障》，頁193-194。

¹¹⁶ “Aide Memoire” (no date), 《英艦為資助中共商輪護航》。

航向淡水領事提出抗議。¹¹⁷ 外交部就此再與美國大使館諮商，國務院尚未指示，美國大使館先向淡水英國領事轉達不應妨害臺灣海峽防務。¹¹⁸ 1954年1月，省政府知會淡水領事館，英輪如果懸掛英旗，答覆國軍詢問，可不受干擾。¹¹⁹ 2月初，淡水領事徵求首相意見，回覆省府保證英艦不會妨礙軍事國防。¹²⁰ 同時淡水領事對美國使館的官方回應較為強硬，英方強調軍艦不會進入領海，會持續在公海執行護航。¹²¹ 白廳對省府的官方底線也有別於淡水領事，認為政府無權要求英國商船必須接受檢查。¹²² 英國正式的外交發言制式沒有彈性，淡水領事和省政府的非正式溝通較有轉圜餘地。白廳另外多次要求美國傳達訊息，駐華大使也透過非正式談話轉達，國務院卻罕有動作，英方覺得是因為美國雖然不喜歡關閉政策，但也對英國與中共貿易有所反感，才會如此消極。¹²³ 現行的非正式傳話管道有效但不夠穩定，隨時可能因人廢事。

有別於外交協調的侷限，英國海軍試圖建立和國軍的對話機制，1954年3月，遠東海軍總司令蘭姆（Charles Lambe）口頭轉達秘密建議：(1) 英國海軍有護衛商船任務，國軍有阻止中共貿易任務，為避免執行任務時遭遇困難，雙方海軍最好建立非官方的秘密協議；(2) 蘭姆將運用個人影響力，制裁運送戰略物資之英國商船，英國與中共貿易僅限於非戰略性之合法商品；(3) 希望馬紀壯海軍總司令能以其權力，使海軍在公海及臺灣海峽遭遇英國商船的時候，僅以信號詢問船籍國籍與動向，蘭姆將訓令商船依循規定，不得閃避並懸掛可資識別之旗幟；(4) 如果雙方成立協定，蘭姆將撤回在臺灣海峽巡邏艦艇，除非事態需要才恢復；(5) 國軍依國際法可盤查領海內英國船隻，蘭姆希望倘若查獲英國商船載運戰略物資，能交予英國海軍處理，蘭姆保證將給予嚴厲制裁。¹²⁴

¹¹⁷ 〈調查關於英國軍艦護航其本國資匪商輪一案〉，《資匪外輪處理案》。

¹¹⁸ 〈1953年12月24日簽呈〉，《英艦為資助中共商輪護航》。

¹¹⁹ “Letter from Tamsui to Province Government” (January 26, 1954), 《英艦為資助中共商輪護航》。

¹²⁰ “February 5, 1954,” Cases of Chinese Nationalist Interference with British and other Shipping, The National Archives, FO371/110311; “Letter from Tamsui to Province Government” (February 5, 1954), 《英艦為資助中共商輪護航》。

¹²¹ 〈調查關於英國軍艦護航其本國資匪商輪一案〉，《資匪外輪處理案》。

¹²² “JM Addis to Admiralty” (April 15, 1954), Cases of Chinese Nationalist Interference with British and other Shipping, The National Archives, FO371/110310.

¹²³ C. T. Crowe, “Chinese Nationalist Interference with British Shipping” (December 7, 1953), Cases of Chinese Nationalist Interference with British and other Shipping, The National Archives, FO371/105289, FC1261/280.

¹²⁴ 〈國防部函（1954年4月24日）〉，《英艦為資助中共商輪護航》。

對於蘭姆司令的私人建議，國防部建議由雙方試辦密約，先聲明若不滿意可以隨時撤銷，再依約停止在公海與臺灣海峽截阻英輪。但是國防部認為兩國並無邦交，不應由英方處理違反禁令船隻。¹²⁵ 外交部以為英方同意海軍在領海內有檢查權，以及英國商船必須回應詢問，形同承認關閉政策，並不反對口頭協議或密約。¹²⁶ 6月，行政院同意由海軍締結秘密協定，但是必須隨時可撤銷。¹²⁷ 有書面記錄顯示海軍不再對英船採取行動。¹²⁸ 不過英國遠東艦隊沒有減少任務，共派六艘軍艦執行護航，每三艘為一組，巡航範圍從香港到福州。¹²⁹ 臺海仍有零星攔阻事件，6月26日，正安艦在公海截扣英國商船，英艦前來後奉令釋放。¹³⁰ 7月，馬紀壯卸任海軍總司令，密約如何進行不得而知。

1954年9月，中共開始砲擊金門。10月和11月，淡水領事與俞大維國防部長二度非正式晤談，國防部長要求英方自制，切勿違反關閉政策。¹³¹ 白廳針對零星的干預事件，處理方式並無不同。由淡水領事向省府交涉，並尋求美國國務院介入。¹³² 12月，「中美共同防禦條約」簽訂，美國擴大介入臺海局勢，多少妨害了關閉政策的執行。英國除了執行有限的海軍護航，難有作為。就像在東亞其他地方一樣，英國的影響力不斷衰退。

¹²⁵ 〈海軍總部電（1954年4月20日）〉，《資匪外輪處理案》。

¹²⁶ 〈外交部條約司簽呈（1954年4月29日）〉，《英艦為資助中共商輪護航》。

¹²⁷ 〈行政院令（1954年6月24日）〉，《英艦為資助中共商輪護航》。

¹²⁸ 〈商討對英籍船舶資匪航運政策會議記錄（1955年3月23日）〉，《中外船舶事件處理（四）》，國史館檔案，020000036193A。

¹²⁹ 〈國防部大陸工作處代電（1954年6月）〉，《英艦為資助中共商輪護航》。

¹³⁰ 〈海軍總司令部呈（1954年7月16日）〉，《英艦為資助中共商輪護航》；“Letter from Tamsui to Province Government” (June 30, 1954), 《英艦為資助中共商輪護航》。

¹³¹ “October 16, 1954,” Cases of Chinese Nationalist Interference with British and other Shipping, The National Archives, FO371/110313; “November 17, 1954,” The National Archives, FO371/110313.

¹³² C. T. Crowe, “Chinese Nationalist Interference with British Shipping” (December 6, 1954), Cases of Chinese Nationalist Interference with British and other Shipping, The National Archives, FO371/110314, FC1261/188.

柒、結語：英國影響力的式微

中華民國計劃以關閉政策損耗中共經濟，英國航運首當其衝。1949 年之後英國不承認中華民國，無法以官方管道處理商船航行安全。英國持續海軍武裝護航，但是美國並不支持。英國希望與中共維持貿易，美國卻加強對中共經濟制裁，與關閉政策目的相同，但是美國不希望國軍行動牽動臺海局勢，所以要求停止武力干預商船。英美兩國在中共貿易議題雖有歧見，但都不滿意關閉政策，而且相互退讓，美國政策避免危害英國利益，英國對中共實施管制貿易，同時強化海軍巡航。管制中共貿易與護航並行，成為這時期英國一邊配合美國，一邊滿足對華貿易利益團體的方式。美國不正式處理英國商船問題，是美國駐華大使居中非正式協調，這和英國對英美特殊關係的期望有落差，說明了英國反制干預的選擇非常有限。外交協調成效不如預期，英國不得不繼續武力護航。這種反制方式不夠穩定，就用軍事密約確保商船安全，但這也是因人設事的措施。無法用國際外交處理關閉政策，最重要的盟友美國也不全力支持，英國拿不出有效方法保護百年來創造財富的商船，所謂的海軍護航和密約都是傳統的作風，二次大戰後的英國在遠東是否能獨立完成大有問題。


英國在亞洲的榮景不再，先是印度獨立，再來必須盡力防止共產黨赤化馬來亞，但是區域反共組織是由美國主導，英國淪為配角。到了 1954 年，英國的中國夢幻滅，許多英國廠商被迫離開中國大陸。¹³³ 同年舉行的日內瓦會議企圖和緩韓戰後的國際局勢，卻突顯英美兩國對共產主義國家態度的迥異。¹³⁴ 英國提倡談判，美國卻不想妥協。¹³⁵ 九月，中共發動金門炮戰，兩岸局勢更趨緊張。英國力求與北京政權談和，艾森豪主政的美國政府仍正面回擊。¹³⁶ 英國的綏靖政策在當時的東亞

¹³³ Aron Shai, *The Fate of British and French Firms in China 1949-1954* (London: Macmillan, 1996), pp. 68-72; Jonathan J. Howlett, "'The British Boss is Gone and Will Never Return': Communist Takeovers of British Companies in Shanghai (1949-1954)," *Modern Asian Studies*, Vol. 47, No. 6, 2013, pp. 1941-1976.

¹³⁴ B. J. C McKercher, *Britain, America and the Special Relationship since 1941* (London: Routledge, 2017), pp. 130-131.

¹³⁵ V. S. Kaufman, *Confronting Communism: U. S. and British Policies Toward China* (Columbia: Missouri University Press, 2001), pp. 74-77; Chi-kwan Mark, *The Everyday Cold War: Britain and China, 1950-1972* (London: Bloomsbury, 2017), pp. 43-54.

¹³⁶ Michael Dockrill, "Britain and the First Chinese Off-Shore Island Crisis, 1954-55," in Michael Dockrill and

不是主流，1954 年底美國與中華民國強化軍事合作，與英國在東亞勢力的衰退形成對比。¹³⁷ 此後關閉政策不論如何延續，美國不支持英國，中華民國政府也不會輕易退讓，英國將孤軍奮鬥，無法成為影響關閉政策存廢最重要的國家。

John W. Young, eds., *British Foreign Policy, 1945-1956* (London: Macmillan, 1989), pp. 173-196; Saki Dockrill, *Eisenhower's New-Look National Security Policy, 1953-1961* (London: Macmillan, 1996), pp. 106-115; Xiao Ruping and Hsiao-Ting Lin, "Inside the Asian Cold War Intrigues: Revisiting the Taiwan Strait Crises," *Modern Asian Studies*, Vol. 52, No. 6, 2018, pp. 2110-2111.

¹³⁷ 同時期中共也多次攻擊外國商船，美國方面的歷年紀錄見“Communist Chinese Attacks on Foreign Ships and Planes in the China Area: List (July 1950-June 1954) Released by the United States Mission at the United Nations, September 19, 1954,” *American Foreign Policy 1950-1955 Basic Documents Volume II* (Washington, D. C. : U. S. Government Printing Office, 1957), pp. 2519-2521.

徵引書目

一、史料彙編

- American Foreign Policy 1950-1955 Basic Documents Volume II*. Washington, D. C. : U. S. Government Printing Office, 1957.
- Jarman, Robert L. ed. *Taiwan: Political and Economic Reports, 1861-1960*. Slough: Archives Editions, 1997.

二、專書

(一) 中文

- 艾里曼 (Bruce A. Elleman), 吳淩濤譯, 《看不見的屏障》, 新北: 八旗文化, 2017。
- 汪浩, 《冷戰中的兩面派》, 臺北: 有鹿文化, 2014。
- 林孝庭, 《意外的國度: 蔣介石、美國、與近代台灣的形塑》, 新北: 遠足文化出版社, 2017。
- 徐友珍, 《分歧與協調——美英關係中的承認新中國問題(1949-1951年)》, 武漢: 武漢大學出版社, 2007。
- 許慶雄、李明峻, 《國際法概論(第二版)》, 臺北: 翰蘆圖書, 2016。
- 張淑雅, 《韓戰救臺灣》, 新北: 衛城出版, 2011。
- 魏靜芬, 《海洋法》, 臺北: 五南出版股份有限公司, 2008。

(二) 西文

- Boyle, Peter G. *The Churchill-Eisenhower Correspondence, 1953-1955*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1990.
- Clayton, David. *Imperialism Revisited: Political and Economic Relations between Britain and China, 1950-1954*. London: Macmillan, 1997.
- Dockrill, Saki. *Eisenhower's New-Look National Security Policy, 1953-1961*. London: Macmillan, 1996.
- Gaddis, John Lewis. *Strategies of Containment*. New York: Oxford University Press, 2005, Revised and Expanded. edition.
- Grove, Eric J. *Vanguard to Trident: British Naval Policy Since World War II*. Annapolis: the Naval Institute, 1987.
- Hopkins, Michael F. *Oliver Franks and the Truman Administration*. London: Routledge, 2003.
- Lowe, Peter. *The Origins of the Korean War*. London: Longman, 1986.
- Kaufman, V. S. *Confronting Communism: U. S. and British Policies Toward China*. Columbia: Missouri University Press, 2001.

- Mark, Chi-Kwan. *Hong Kong and the Cold War: Anglo-American relations 1949-1957*. Oxford: Clarendon Press, 2004.
- McKercher, B. J. C. *Britain, America and the Special Relationship since 1941*. London: Routledge, 2017.
- Mark, Chi-kwan. *The Everyday Cold War: Britain and China, 1950-1972*. London: Bloomsbury, 2017.
- Martin, Edwin W. *Divided Counsel: the Anglo-American Response to Communist Victory in China*. Lexington: University of Kentucky Press, 1986.
- Murfett, Malcolm H. *In Jeopardy: The Royal Navy and British Far Eastern Defence Policy, 1945-1951*. Kuala Lumpur: Oxford University Press, 1995.
- Shai, Aron. *The Fate of British and French Firms in China 1949-1954*. London: Macmillan, 1996.
- Shao, Wenguang. *China, Britain and Businessmen*. London: Macmillan, 1991.
- Tang, James Tuck-Hong. *Britain's Encounter with Revolutionary China, 1949-1954*. New York: St. Martin Press, 1992.
- Watry, David M. *Diplomacy at the Brink: Eisenhower, Churchill, and Eden in the Cold War*. Baton Rouge: Louisiana State University Press, 2014.

三、期刊論文

（一）中文

- 林宏一，〈「臺海中立」時期中華民國武裝部隊對大陸沿海外籍船舶的干涉行動，1950-1952〉，《海洋文化學刊》，第6期（2009），頁59-81。
- 林宏一，〈從英方檔案看1950年代國府的「關閉政策」〉，《政大史粹》，第13期（2007），頁147-187。

（二）西文

- Briggs, Herbert. "American Consular Rights in Communists China," *American Journal of International Law*, Vol. 44, No. 2, 1950, pp. 243-258.
- Dockrill, M. L. "The Foreign Office and Anglo-American relations and the Korean War, June 1950-June 1951," *International Affairs*, Vol. 62, No. 3, 1986, pp. 459-476.
- Engel, Jeffrey A. "Of Fat and Thin Communists: Diplomacy and Philosophy in Western Economic Warfare Strategies toward China (and Tyrants, Broadly)," *Diplomatic History*, Vol. 29, No. 3, 2005, pp. 445-474.
- Garner, James W. "Question of International Law in the Spanish Civil War," *American Journal of International Law*, Vol. 31, No. 1, 1937, pp. 66-73.
- Howlett, Jonathan J. "'The British Boss is Gone and Will Never Return': Communist Takeovers of British Companies in Shanghai (1949-1954)," *Modern Asian Studies*, Vol. 47, No. 6, 2013, pp. 1941-1976.
- Lombardo, Jonathan R. "Eisenhower, the British and the Security of Hong Kong, 1953-60," *Diplomacy and Statecraft*, Vol. 9, No. 3, 1998, pp. 134-153.

- Nolde, John J. "The US and the Chinese Blockade," *Far Eastern Survey*, Vol. 19, No. 6, 1950, pp. 57-61.
- Norman, John. "MacArthur's Blockade Proposals against Red China," *Pacific Historical Review*, Vol. 26, No. 2, 1957, pp. 161-174.
- Parsons, Michael. "The Special Relationship 1945-1990: Myth or Reality?" *Études Anglaises*, Vol. 55, No. 4, 2004, pp. 456-471.
- Woolsey, L. H. "Closure of Ports by the Chinese Nationalist Government," *The American Journal of International Law*, Vol. 44, No. 2, 1950, pp. 350-356.
- Xiao, Ruping and Lin, Hsiao-Ting. "Inside the Asian Cold War Intrigues: Revisiting the Taiwan Strait Crises," *Modern Asian Studies*, Vol. 52, No. 6, 2018, pp. 2109-2136.

四、專書論文

(一) 中文

- 王文隆，〈歐戰期間德奧在華船艦的處置〉，周惠民主編，《全球視野下的中國外交史論》，臺北：政大出版社，2016，頁 103-123。
- 林宏一，〈閉關政策：中華民國政府封鎖大陸沿海的行動，1949-1960 年代〉，呂紹理、唐啟華、沈志華編，《冷戰與臺海危機》，臺北：國立政治大學歷史學系，2001，頁 83-117。

(二) 西文

- Danchev, Alex. "In the Back Room: Anglo-American Defence Cooperation, 1945-1951," in Richard J. Aldrich ed. *British Intelligence, Strategy and the Cold War, 1945-1951* (London: Routledge, 2005), pp. 215-235.
- Dockrill, Michael. "Britain and the First Chinese Off-Shore Island Crisis, 1954-55," in Michael Dockrill and John W. Young eds. *British Foreign Policy, 1945-1956* (London: Macmillan, 1989), pp. 173-196.
- Ellerman, Bruce A. "The Nationalists' Blockade of the PRC, 1949-1958" in Bruce A. Elleman & S. C. M. Paine eds. *Naval Blockades and Seapower: Strategies and Counter-Strategies, 1805-2005* (London: Routledge, 2006), pp. 131-143.
- Lowe, Peter. "Challenge and Readjustment: Anglo-American Exchanges over East Asia, 1949-1953," in T. G. Fraser and Peter Lowe eds. *Conflict and Amity in East Asia: Essays in Honour of Ian Nish* (London: Macmillan, 1992), pp. 143-162.
- Murfett, Malcolm H. "Old Habits Die Hard: The Return of British Warships to Chinese Waters after the Second World War," in John B. Hattendorf and Malcolm H. Murfett eds. *The Limitations of Military Power: Essays presented to Professor Norman Gibbs on his eighteenth birthday* (London: Macmillan, 1990), pp. 203-217.

五、報紙

（一）中文

〈永生輪案主犯 黃佳景處死〉，《中央日報》，1952年5月18日，第三版。

（二）西文

“Ethel Moller arrives in HK,” *Hong Kong Sunday Herald*, May 14, 1950.

“Navy rescues SS Ethel Moller from Nationalists,” *The China Mail*, May 13, 1950.

“Nationalist Arms taken off Ethel Moller,” *The China Mail*, May 22, 1950.

六、學位論文

（一）中文

林宏一，〈封鎖大陸沿海——中華民國政府的「關閉政策」，1949-1960〉，臺北：國立政治大學歷史學系碩士論文，2009。

（二）西文

Marolda, Edward John. “The U.S. Navy and the Chinese Civil War, 1945-1952,” Unpublished PhD Dissertation, University of George Washington, U. S. A., 1990.

七、檔案

《中外船舶事件處理（四）》，臺北：國史館藏，020000036193A。

《投共資共船隻處置》，臺北：中研院近史所檔案館藏外交部檔案，443.7/0003。

《我關閉港口後美輪擅駛上海》，臺北：中研院近史所檔案館藏外交部檔案，443.7/0002。

《英商輪晏芝士號（*Anchises*）被炸賠償》，臺北：中研院近史所檔案館外交部檔案，11-32-11-06-042。

《英艦為資助中共商輪護航》，臺北：國史館藏，020000022924A。

《美方代詢被扣英輪》，臺北：中研院近史所檔案館藏外交部檔案，433.7/0004。

《被扣英輪處理》，臺北：中研院近史所檔案館藏外交部檔案，344.4/0002。

《航政、港務、船務、航運——關於蘇魯冀海岸關閉區及監視區一案》，臺北：國史館藏，017000020260A。

《資匪外輪處理案》，臺北：國防部國軍史政檔案，00034490。

《管制外籍船舶資匪航運辦法及截斷匪區海上交通辦法》，臺北：總統府檔案，3170202/13-004/1。

《截扣外籍輪船處理案》，臺北：國防部國軍史政檔案，00029567。

《截獲北光輪及物資案（即南強輪）》，臺北：行政院檔案，0039/9-8-4-6-1/15/1。

《關於我對大陸及領海航運暫停軍事行動扣押巴籍船隻泰順號及掃射英輪忌連良號事件》，臺北：行政院檔案，0039/9-8-6-2-1/4/1。

《關於關閉 X 區港口》，臺北：行政院檔案，0039/9-6-2-1/2/1/2。

《關閉政策之新開發》，臺北：中研院近史所檔案館藏外交部檔案，11-07-02-16-04-029。

Blockade of the Yangtse by the Nationalist Government: British Policy Regarding Naval Vessels and Merchant Shipping, The National Archives, FO371/83431; 83432; 83433; 83434.

Bombing of British Ships by Chinese Nationalist Air Forces, The National Archives, FO371/75921.

Cases of Chinese Nationalist Interference with British and other Shipping, The National Archives, FO371/110314; 105289; 110311; 110310; 110313.

Chinese Nationalist Preparations in Formosa for an Attack on the Mainland, The National Archives, FO371/99232.

Chinese Nationalist Government Blockade of Ports under Communist Control and Closure of Chinese Territorial Waters up to Twelve Miles, The National Archives, FO371/75901; 75902.

Confidential U. S. State Department Central Files, Foreign Affairs, People's Republic of China, 1950-1954 (Microform), National Taiwan Library, 000138546.

Economic Sanctions against China, The National Archives, FO371/92273; 92279.

Foreign Relations of the United States 1949, Vol. IX, The Far East: China (Microform), National Central Library, 001127619.

Reaction to Change of US Policy on Neutralisation of Formosa, The National Archives, FO371/105196.

Shipping Far East: Effects of the Chinese Civil War, The National Archives, CO537/5604.

(責任編輯：黃盛楓)