

鄭和艦隊於忽魯謨斯五十二天—— 鄭和遠航原始動機的探尋

蕭弘德*

摘要

有很多的闡釋關於鄭和遠航的原始主要動機，我在這篇論文建立一個全新的理論。鄭和航行的最初主要目的是一個密祕軍事任務，五十二個理由將確證我的理論。

1398 年帖木兒入侵至印度德里，他的軍事能力在當時的世界是非常著名的。當東羅馬帝國幾乎要被奧圖曼土耳其滅亡時，派遣密使訪問撒馬兒罕——帖木兒帝國的首都請求帖木兒帝國協助，1402 帖木兒嚴重的擊敗了奧圖曼·土耳其，拯救了東羅馬帝國，成為最強大的回教國家，地球上大明帝國以外最強大的帝國。帖木兒自稱是成吉思汗的後裔，而元朝忽必烈汗的後裔——本雅失里親至撒馬兒罕，尋求援助恢復大元帝國，並摧毀叛亂的朱明勢力。

1395 年明帝國洪武皇帝派遣傅安、郭驥率一千五百人的龐大使節團出訪帖木兒帝國，被扣留。1397 年明帝國使節陳德文亦被扣留。明帝國亦和帖木兒的第四子，駐紮於哈烈（今阿富汗西部）的沙哈魯接觸。下面是我結論的摘要：

鄭和航海的原始主要動機是：大明帝國永樂皇帝尋求和帖木兒帝國改善關係，或建立軍事同盟，以分裂帖木兒帝國和北元可能的合作，以進行大規模軍事遠征，徹底摧毀北元蒙古——韃靼和瓦剌的力量。

* 澳大利亞國家大學亞洲研究院博士生

訪問帖木兒帝國的忽魯謨斯是鄭和航海主要目的地；以偉大的艦隊展現大明帝國的實力，並贈送很多禮物給帖木兒帝國，沙哈魯亦曾派遣使節從海路訪問明帝國，所有《明實錄》裏的忽魯謨斯皆代表帖木兒帝國。例如：「忽魯謨斯等十六國使臣還國，賜鈔幣表裏，遣太監鄭和等齎敕及錦綺、紗羅、綾絹等物，賜諸國王。就與使臣偕行。」（《明成祖實錄》·卷一百一十九·永樂十九年正月癸巳）

關鍵詞：

鄭和、明朝、帖木兒帝國、蒙古、戰略、航海

鄭和艦隊於忽魯謨斯五十二天—— 鄭和遠航原始動機的探尋／蕭弘德*

- 一、諸論
 - 二、論證於明帝國的軍事外交策略
 - 三、論證於帖木兒帝國及忽魯謨斯
 - 四、論證於鄭和航海之特性
 - 五、論證於二十三史裏中國與波斯之關係
 - 六、論證於其它個別之線索
 - 七、結論
-

一、諸論

（1421）忽魯謨斯等十六國使臣還國，賜鈔幣表裏，遣太監鄭和等齎敕及錦綺、紗羅、綾絹等物，賜諸國王。就與使臣偕行。¹

以上引自《明實錄》，1421 年，明帝國遷都至北京，典禮舉行後，鄭和送使臣返國。忽魯謨斯屬於帖木兒帝國²，帖木兒帝國是當時明帝國以外，最強大的帝國，其使臣被列為十六國之首是合理的。學者被《明實錄》昏睡了六百年，抄了《明史》三百年。清朝初年編輯的《明史》，其「外國傳」經核對西亞資料，可說是二十四史中最無參考價值的。亞洲各國非中文資料是研究鄭和突破的重點。1258 年，阿拔斯都·阿拉伯帝國的崩潰是世

* 澳大利亞國家大學亞洲研究院博士生

¹ 《明成祖實錄》，卷 119，永樂十九年正月癸巳。鄭鶴聲，《鄭和遺事彙編》（台北：臺灣中華書局，1970），頁 109。

² Jackson, Peter. The Cambridge History of Iran, volume 6, The Timurid and Safavid Periods. Cambridge: Cambridge University Press. 1986. pp.104.

界史的大事，及旭烈兀汗和忽必烈汗的關係，明初編輯的《元史》，經過分析可說都瞭解之。

〔阿拔斯都·阿拉伯帝國〕：西戎大國也，地方八千里，父子相傳四十二世，勝兵數十萬……破其兵七萬，屠西城……又破其東城，東城殿宇，皆構以沉檀木，舉火焚之，香聞百里……³

〔大明帝國〕我朝自遼東至於甘肅，東西六千餘里，可戰之馬僅得十萬…⁴

憲宗八年（1258）：……諸王旭烈兀討回回哈里發，平之，禽其王，遣使來獻捷。⁵

中國元、明及清初的相關古書隱含的——中國中心主義、歧視外國用語（如 Java 譯為爪哇，Malay 譯為馬來）、國土主義、及貿易與進貢之混淆，經常誤導歷史之真相。本論文使用不同國家的資料，檢定明朝及清初的書籍及檔案，以層析出真實之明代初年國際關係。

有很多的闡釋關於鄭和遠航的原始主要動機，主要可分四類：

(1)聲譽

For whatever reasons - and these have been the subject of speculation from that time to the present - to make his reign known throughout the sea lanes and all the countries on their shores, to tell all of them that he was now the legitimate ruler of China, and to invite their rulers to visit his court to offer tribute in the old Chinese pattern of interstate relations. (F. W. Mote)⁶

(2)貿易

國際貿易的增進是主要原因，耀武揚威則是附帶目的。(黎東方)⁷

(3)尋惠帝

³ 《元史·列傳第三十六·郭寶玉·孫侃》。

⁴ 《明太祖實錄》，頁 3658。亦見於談遷（明），張宗祥校點，《國權》（北京：古籍出版社，1958），卷 10，頁 775。

⁵ 《元史·本紀第三·憲宗三年》。

⁶ Mote, F. W. *Imperial China 900-1800*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press. 2003. pp.613.

⁷ 黎東方，《細說明朝》（上海：上海人民出版社，2003），頁 153。

成祖疑惠帝亡海外，欲蹤跡之，且欲耀兵異域，示中國富強。(《明史》)⁸

(4)尋同盟，對付帖木兒帝國

爲了組織海上大聯盟，對中央亞細亞的帖木兒帝國作半月形的包圍。(徐玉虎)⁹

解析之：爲聲譽，指定訪問忽魯謨斯嗎？1368 至 1566 明帝國實行「海禁政策」故貿易之說難成立。尋惠帝說不可靠，惠帝可能亡命忽魯謨斯嗎？而 Rossabi 也針對徐玉虎的說法，指出「海上大聯盟」不可能包圍帖木兒帝國。

Zheng He's travels led him nowhere near any state that could have opened a second front against Timur. In summary, the connection between the Zheng He expeditions and Timur's abortive invasion of China is non-existent. (Morris Rossabi)¹⁰

明帝國軍隊人數較多，但蒙古馬匹，量與質強過明。此時軍事，馬匹非常重要。

「方法論」Methodology，明實錄及其它史料經常誇大，誤導真象，實際情形是：

蒙古可汗從未接受過明朝的任何封號……明亦稱之爲「韃靼可汗」……。明朝的極盛時期，對於蒙古人也沒有能樹立他的宗主權。

在若干蒙古史料裡，也始終以敵國來稱呼明朝。¹¹

明朝有過十六個皇帝；北元有過二十八個君主，就大體來說，北元與明朝勢均力敵，誰也奈何不了誰。¹²

The last grand-Khan of the Mongols, died on his way to Tibet in 1634, his son Ejei surrendered to the Manchu and gave the Imperial Seal of the Yuan Emperor to Hong Taiji (皇太極) .

⁸ 《明史》·卷 304，〈宦官一·鄭和〉，頁 7767。

⁹ 徐玉虎，《鄭和評傳》（台北：中華文化出版事業委員會出版，1958）。

¹⁰ Rossabi, Morris. *Zheng He and Timur: any relation?* Oriens Extremus. 19-20. pp.135.

¹¹ Zha Qi Si Qin 札奇斯欽. The historical relation between Mongol and China 蒙古與中國本土歷史關係之演變. Taipei: Continent Magazine, Juan 23, 6.

¹² 黎東方，《細說明朝》，（上海：上海人民出版社，2003），頁 43。

北元最後終結於 1634 年，獻元玉璽給清太宗皇太極。

仔細讀《明通鑒》：¹³1409，邱福十萬精騎，全軍皆沒。1409，本雅失里侵擾邊境（頁五六三）。1410，碩尼堪入侵黃河東岸，寧夏都指揮王倬戰死，碩尼堪是阿魯台兒子（頁五七二）。1413，瓦剌侵犯邊境（頁五八五）。1421，阿魯台又侵犯邊塞（頁六一六）。1422，阿魯台又大舉侵犯興和，殺死守將都指揮王喚（頁六一七）。1424，阿魯台復犯大同、開平，（我去過大同，接近北京）（頁六一七）。1434，瓦剌脫歡統一漠北，威脅更大。

明成祖的五次親征，大致深入今蒙古共和國東半部，第一次有較明顯勝利，中二次無明顯勝利，後二次不遇敵（擄獲極少，唐蘇定方遠征中亞，擄獲人畜四十萬）。蒙古顯然是使用游擊戰 *guerilla*。《明史》評，終明之世邊防甚重。（雖無明顯勝利，但太祖遣將北征，號稱勝利但死傷眾多，明後諸帝，只能防守，相對成祖算十分傑出，比宋朝則軍事表現強太多）

另一方面，沙哈魯的父親帖木兒，北燒莫斯科，東屠印度德里，西敗奧圖曼帝國，武功明成祖不能比。明與帖木兒必定熟悉一個人「成吉思汗」，帖木兒自稱成吉思汗後裔，成吉思汗武功，無人能比。而忽必烈南滅大理與宋。故沙哈魯不會受到震撼，兩國版圖也差不多大。（西藏非明版圖，《明史》放西域傳）簡要說，明成祖北征，比不過帖木兒，瓦剌與韃靼北元威脅一直在。沙哈魯是成吉思汗後裔（自稱），當時與明，蒙古(瓦，韃)，三國軍力差不多，而沙哈魯，蒙古也自認如此。帖木兒帝國雖然 1447 年後迅速消失於波斯與中亞，但東征服印度成蒙兀兒帝國，比明久，人口也差不多。

筆者參與北京、南京鄭和會議，並已發表相關論文並出版，也為主要世界學者熟悉我的論點，另也參與澳大利亞的亞洲研究會議，及新加坡鄭和會議，會議上，筆者曾和鄭一鈞教授討論，鄭和訪問過的國家，版圖最大的是那三國？（禮節故省略過程與答案）。

1405 年距今沒有很久，各亞洲國家都有相當發達的文化與遼闊的政治版圖。今天中文世界在很多方面的學術非常之傑出與卓越，但在（中國以外）「亞洲歷史」的研究上非常之落後。（一本中文詳盡的印度、伊朗歷史

¹³ 夏燮（1799-1875），《明通鑒》（北京：改革出版社，1994）。

有嗎？）東亞社會缺少外來移民是原因之一，澳大利亞，每年有十萬移民，其中六萬亞洲人，各大學亞洲學生占四分之一以上，亞洲三十多國學生都有，筆者所談過，每一國學生都認為他們各自的文化較高，六百年前更如此。

有些學者在中國歷史的研究非常之優秀卓越，但「亞洲歷史」不夠好，把 Parsee，七一八世紀為逃避回教徒的迫害，而從波斯逃到印度的祆教徒，誤認為回教徒。他們只是一個很小的團體（印度半島八百種語言，較小的一種），其使用古波斯語，由左向右，而非八世紀後混入阿拉伯語回教語文的波斯語（由右向左，與阿拉伯語，烏都及希伯來語同），鄭和石碑上使用的是帖木兒帝國的波斯語，印度半島沒有族群使用。

還有的學者學識非常之傑出，很多中文論文貢獻非常之偉大，但東亞歷史的英文不夠好。欽差總兵應譯為 **Imperial mandated General military commander**。不知學者 Hucker 的翻譯者，須注意。Hucker 的翻譯，不一定都絕對最好，但是一個重要基礎，且有些已在英語國家 **conventional** 數百、數十年了。

土耳其、印度、伊朗、日本更不用說英文世界，早就有正確的「亞洲政治版圖 1405—1433 年」。遺憾的是中文世界，五十億冊也找不到正確的「亞洲政治版圖 1405—1433 年」，所以優秀的學者研究雖然非常用功，苦讀幾萬冊中文書籍，但有嚴重漏洞，沒有去專研印度，波斯的歷史。難怪世界擁有華美文化的國家，部分人認為中文世界沒有「亞洲研究」的學術，你認為這樣說合理嗎？你認為研究鄭和航海，到底訪問那些國家，「必須先了解 1405—1433 年的亞洲政治版圖」合理嗎？這是不是一個科學的學術態度？這是我在新加坡上議上提出的。另試提出小問題，以測試「亞洲歷史」的程度？

1405 年，撒馬爾罕和忽魯謨斯及印度古都德里有何關係？（印度、伊朗知識分子都知道，不知的人，請小心研究鄭和，中文世界是有部分領域是學術沙漠，請讀英文或印度，伊朗或土耳其等文化較華美國家出版之書籍）

蒙兀兒帝國和帖木兒帝國什麼關係？（印度、伊朗知識分子都知道，不知的人，請小心研究鄭和）

1405 年，強大的帖木兒帝國，其標誌為三個圈，是何意義？

祆教徒的英文（印度各語文相當）為何？（祆教原波斯國教，但今日回教為波斯國教）

明朝知道，爪哇威脅到淳泥，及麻六甲介於爪哇與暹羅間，爪哇到汶萊是很遠的距離，所以明朝知道爪哇不是一個都市國家。鄭和不是訪問都市國家，這麼大的艦隊也不會只訪問地方，而中央政府不知。

鄭和航行的最初主要目的是一個密祕軍事任務，鄭和航海的主要目的地，絕不是一個小城市——忽魯謨斯，而是當時明以外最強大的一個帝國，即帖木兒帝國，忽魯謨斯只是帖木兒帝國的一個港口（不知的人請檢討，並讀英文或印度，伊朗或土耳其等文化較華美國家出版之書籍）。本文是從一個很大的英文論文，縮編翻譯，故有時文字不順，考慮篇幅，如有五例子可能只舉一例，也故意不註解最重要資料來源以避免抄襲，我的論證將說明我的理論，從底下著手，並獲得結論：

1.鄭和的航海有一個「主要目的地」嗎？

（根據《明實錄》，《明史》，及鄭和眾多石碑）

如果有，那一個地方是鄭和航海之「主要目的地」？

2.什麼是這個「主要目的地」真實之政治情形？

什麼是 1405 年真實的亞洲政治版圖？

（五十億冊中文資料找得到嗎？鄭和訪問的都是城市國家嗎？這是為什麼鄭和遠航動機未破解之關鍵）

3.對於明帝國來說，尤其考慮與蒙古的戰爭，那一個國家最值得明帝國去改善關係，或建立聯盟？（鄭和訪問過之國家，那一個最強大？）

4.對於明帝國來說，鄭和航海期間，與那一國的外交有巨大的變化，並且對明帝國其意義最重大？

5.考慮鄭和航海的特性，什麼是最可能的理由，大明艦隊為什麼反復、重覆的訪問這個「主要目的地」？（且重覆送禮）

（小問題答案）

1.1405 年，撒馬爾罕和忽魯謨斯及印度古都德里同屬帖木兒帝國版圖。

2. 蒙兀兒（蒙古轉音）帝國之皇帝是帖木兒及沙哈魯的後代，所有印度知識分子都知道，也理解蒙兀兒帝國（帖木兒帝國為前身）來自波斯。（趣味），今天印度最紅的電影明星名為「沙哈魯汗」，(Shah Rukh Khan)，查雅虎等搜尋軟體之照片，可發現千張照片。名字與帖木兒帝國的沙哈魯汗有關，其時帖木兒帝國文化昌隆。（鄭和重覆訪忽魯謨斯時）

二、論證於明帝國的軍事外交策略

1、《明實錄》及《明史》均可分析出，忽魯謨斯是鄭和航海主要目的地

(1) 《明實錄》

今遣太監鄭和往西域忽魯謨斯等國公幹，令用楨檣搬運錢糧官軍，爾等即便照數差撥，勿得稽延。¹⁴

永樂十八年五月辛未，命行在兵部，凡使西洋忽魯謨斯等國回還官旗二次至四次者，俱升一級。於是升龍江左衛指揮朱真為大寧都指揮僉事，掌龍江左衛事。水軍右衛指揮使唐敬為都指揮僉事。¹⁵

忽魯謨斯等十六國使臣還國，賜鈔幣表裏，遣太監鄭和等齎敕及錦綺、紗羅、綾絹等物，賜諸國王。就與使臣偕行。¹⁶

宣德五年六月戊寅，遣太監鄭和等齎詔往諭諸番國。凡所歷忽魯謨斯、錫蘭山、古里、滿刺加、柯枝、卜刺哇、木骨都束、喃渤利、蘇門答刺、刺撒、溜山、阿魯、甘巴里、阿丹、佐法兒、竹步、加異勒二十國及舊港宣慰司，其君長皆賜幣有差。¹⁷

(2) 《明史》

是年，瓦剌賢義王太平、安樂王把秃孛羅來朝。忽魯謨斯、阿丹、祖法兒、刺撒、不刺哇、木骨都束、古里、柯枝、加異勒、錫蘭山、溜

¹⁴ 《明成祖實錄》，卷 64，永樂七年三月。

¹⁵ 《明成祖實錄》，卷 225，永樂十八年。

¹⁶ 《明成祖實錄》，卷 119，永樂十九年正月癸巳。

¹⁷ 《明宣宗實錄》，卷 67。

山、南渤利、蘇門答刺、阿魯、滿刺加、甘巴里、蘇祿、榜葛刺、浣泥、古麻刺朗王入貢，暹羅入貢者再。¹⁸

宣德五年六月，帝以踐祚歲久，而諸番國遠者猶未朝貢，於是和王景弘復奉使，歷忽魯謨斯等十七國而還。¹⁹

所有《明實錄》及《明史》所載關於鄭和的航海，忽魯謨斯總是被列第一位。考察西亞歷史，實際上鄭海航海時 1405—1433 年，忽魯謨斯是一個小島，長八點一公里，寬五點六公里，島上乾旱，長住人口不滿一萬人。是沙哈魯統治帖木兒帝國的一部分。大約位其海岸線之中點。所以訪問忽魯謨斯即是訪問帖木兒帝國。

2、元亡而實未始亡，爭取盟國以消滅蒙古是合理的戰略

在澳大利亞國家大學，我用英語和一個來自蒙古共和國的學生交談，他的名字是 Bata Galsandorj，他完全不懂中文，但懂得俄羅斯文。他向我介紹蒙古，今日的蒙古語用俄文字母拼寫，蒙古有二百四十萬的人口，六一七百萬的馬。我開玩笑的說，這麼多的馬，難怪明帝國無法取得決定性的勝利，並且修建明代長城成為必要，他同意我的看法。馬是明帝國北部邊防的關鍵。

*The Ming Empire's obsession with defending the northern frontier against the threat of Mongol incursions seriously limited its capacity to respond to opportunities elsewhere.*²⁰

我朝自遼東至於甘肅，東西六千餘里，可戰之馬僅得十萬，北平之外馬悉數不過二萬，若逢十萬之騎，雖古名將亦難野戰，縱有步軍，但可夾馬以助聲勢，若欲追北、擒寇則不能矣！今吾馬數少，胡人上馬，動計十萬，兵勢全備。自古及今，胡虜為中國患久矣。²¹

¹⁸ 《明史·本紀第七·成祖三·永樂十九年》

¹⁹ 張廷玉等，《明史·卷 304·鄭和傳》。

²⁰ Mote, F. W. *Imperial China 900-1800*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press. 2003. pp.693.

²¹ 《明太祖實錄》，頁 3658。亦見於談遷（明），張宗祥校點，《國榷》（北京：古籍出版社，1958），卷 10，頁 775。

馬是明帝國北方國防的關鍵，蒙古對於馬匹擁有絕對的優勢，中國（長城南）由於氣候的因素，向來不出產馬，這是明帝國沙漠戰爭難以取得決對性勝利的原因。所以爭取盟國是必要的。

順帝北出漁陽，旋與大漠，整復故都，不失舊物，元亡而實未始亡。

²²

是時，元太子愛猷識里達剌稱帝於和林。²³

高皇帝憂在漠北，意未始一日釋也²⁴

蒙古曾是一個世界帝國，雖然被明帝國驅逐至漠北，其軍事威脅仍然存在。

3、1395 年，明朝使節傅安出訪帖木兒帝國是一個重要戰略，但並不成功

1398 年帖木兒入侵至印度德里，他屠殺了十萬人，並且洗劫了這個城市，²⁵他的軍事能力在當時的世界是非常著名的。當東羅馬帝國幾乎要被奧圖曼土耳其滅亡時，派遣密使訪問撒馬兒罕——帖木兒帝國的首都請求帖木兒帝國協助，1402 帖木兒嚴重的擊敗了奧圖曼土耳其，俘虜了當時傑出軍事家奧圖曼土耳其帝國蘇丹 Bayazid，拯救了東羅馬帝國，成為最強大的回教國家，地球上大明帝國以外最強大的帝國。

如果不是帖木兒擊敗奧圖曼土耳其，東羅馬帝國將亡於 1403 而不是 1453 年。帖木兒自稱是成吉思汗的後裔，滅亡或說繼承察合台汗國和伊兒汗國——即波斯地區包含著忽魯謨斯。元朝忽必烈汗的後裔——本雅失里親至撒馬兒罕，尋求援助恢復大元帝國，並摧毀叛亂的朱明勢力。1404—5 年帖木兒東征中國，死於途中是明帝國的幸運。

1395 年明帝國洪武皇帝派遣傅安、郭驥率一千五百人的龐大使節團出訪帖木兒帝國，被扣留。1397 年明帝國使節陳德文亦被扣留。大明帝國尋求和帖木兒帝國改善關係，分裂帖木兒帝國和北元的合作，以進行大規模軍

²² 《明史紀事本末》，卷 10，故元遺兵。

²³ 《明史·韃靼傳》及《咸賓錄》同。

²⁴ 談遷（明），張宗祥校點，《國榷》（北京：古籍出版社，1958）。

²⁵ Barnes, Ian. *The history atlas of Asia*. New York: Macmillan. 1998. pp.95.

事遠征，澈底摧毀北元蒙古——韃靼和瓦剌的力量。永樂亦和帖木兒的第四子，駐札於哈烈（今阿富汗西部）的沙哈魯（繼位之前）早有接觸。

事實上 1389 年製作完成的〔大明混一圖〕清楚的指出，從海路可連接占有波斯地區的帖木兒帝國；另外二十三史——史記至元史的外國傳，有很多的記載，也清楚的指出中國和波斯曾經多次是戰略同盟。1405 年鄭和航海後，沙哈魯內戰後繼承帝位，明帝國和帖木兒帝國關係改善，明帝國使節白阿兒忻台和陳誠相繼派出。沙哈魯時帖木兒帝國聲威隆盛，卻甚至派出其長子，Prince Ulugh Beg，（後繼承帝位）訪問明帝國。²⁶鄭和的偉大艦隊訪問帖木兒帝國的忽魯謨斯可以是一個成功的外交國力展視。

洪武時……哈烈道遠不至，二十五年遣官詔諭其王，賜文綺、綵幣，猶不至，二十八年（1395）遣給事中傅安、郭驥等攜士卒千五百人往，為撒馬兒罕所留，不得達，三十年（1397）又遣北平按察使陳德文等往，亦久不還。²⁷

（1402）成祖踐阼，遣使敕諭其國。²⁸

（1402）遣使齎詔諭哈烈，撒馬兒罕等處，並賜酋長織金文綺。遣使齎詔諭別失八里王黑的兒火者，並賜之綵幣。黑的兒火者，元氏之苗裔也。²⁹

這個記載是非常重要的，一千五百人是很龐大的代表團，除鄭和外，有這麼大的使節團嗎？明帝國視帖木兒帝國為戰略盟國，所以才派遣這麼龐大的使節團，此外所有記錄呈現，一千五百人的代表團被扣留，明政府並沒有憤怒，被沒有想過派軍隊遠征去殺了帖木兒，使團節被扣期間，反而 1397 及 1402 年持續送去禮物。

《明史》抄自《明實錄》，明實錄似乎故意混淆真實的國際關係，事實上，訪問撒馬兒罕及哈烈，都是訪問帖木兒帝國。近也有學者指出，明帝國

²⁶ 蓋耶速丁（波斯），何高濟譯，《沙哈魯遣使中國記》（北京：中華書局，1980），頁 107。

²⁷ 《明史·列傳第二百二十·西域四·哈烈》，頁 8609。

²⁸ 《明史·列傳第二百二十·西域四·撒馬兒罕》，頁 8599。

²⁹ 《明太宗實錄》，卷 15，洪武三十五年（建文四年）十二月甲寅。

和帖木兒帝國維持良好的關係，對於明的北方國防，牽制韃靼——北元的勢力和瓦剌是重要的。^{30 31}

蒙古族在明代是北部邊防的主要威脅，而帖木兒無論在地緣還是血緣上均與蒙古族接近，因此明政府在積極防範蒙古各部的同時，需要和帖木兒保持較好的關係。

所以，明在與帖木兒的交往中所求的並不在經濟的得失，而在於政治上的利益。

4、元順帝後裔本雅失里在帖木兒帝國尋求援助，明戰略分化他們是合理的

（1405）太師阿魯台統有部落，乃迎順帝後本雅失里為主，稱可汗。³²

永樂三年，頭目埽胡兒、察罕達魯花等先後來歸。久之，阿魯台殺鬼力赤，而迎元之後本雅失里于別失八里，立為可汗。³³

秋七月癸酉，淇國公丘福為征虜大將軍，武成侯王聰、同安侯火真副之，靖安侯王忠、安平侯李遠為左、右參將，討本雅失里。³⁴

順帝太子阿裕錫哩達賴汗依王保保於此，明兵破之，順帝孫特古斯特穆爾汗遁於土喇河。七傳至本雅失里，又為明所敗。³⁵

元順帝的後裔一本雅失里曾至撒馬兒罕尋求援助，故拆解帖木兒帝國與蒙古的合作，對於明帝國的軍事戰略是意義重大的。本雅失里於明實錄中又稱「完者禿」³⁶，《明通鑒》稱布尼雅實哩。前朝後裔未滅，絕對是現政權很大的威脅。歐洲史也同，路易十六被處決，未來的路易十八逃亡至英國。

³⁰ 朱亞非〈略論明朝與撒馬爾罕的關係〉，《明代中外關係史研究》（濟南：濟南出版社，1993），此書有相同之看法。

³¹ 王毓銓、白壽彝總主編，《明時期 上》（上海：上海人民出版社，1999—2002），頁407。

³² 羅曰褱（明），余思黎點校，《咸賓錄》（北京：中華書局，2000），頁12。

³³ 《明史·卷三百二十七·列傳第二百十五·外國八/韃靼》- 8467

³⁴ 《明史·本紀第六·成祖二/永樂七年》- 87

³⁵ 《清史稿·卷七十八·志五十三·地理二十五/外蒙古/序言》- 2421

³⁶ 《太祖實錄》卷216, p3180《太宗實錄》卷39, 頁658。

故鄭和西航帖木兒帝國的忽魯謨斯，用外交手法切斷帖木兒帝國對本雅失里的支持是意義重大且合於戰略理論的。

5、波斯的伊兒汗國是元代中國最友好的盟國，忽必烈汗與旭烈兀汗是親兄弟

睿宗皇帝，十一子：長憲宗皇帝…次四世祖皇帝…次六旭烈兀大王，次七阿里不哥大王……³⁷

初，太祖以……鷹房民戶七千餘戶撥隸旭烈大王位下。中統二年始置。至元十二年，阿八合大王，遣使奏歸朝廷，隸兵部。³⁸

旭烈兀建立一個帝國包括伊朗（當然包括忽魯謨斯），大部分的伊拉克，東部和中部的安那托利亞和北部敘利亞，早期「伊兒可汗」在波斯文的意義被認為是指「當地可汗」，最近的研究指出應為，「附屬可汗」，意指忽必烈可汗才是至高無上的可汗。事實上波斯的伊兒汗國是元帝國最重要，最友好的盟國。且由於中亞海都之「亂」，元中國與波斯伊兒汗國常是經海路連接的。

旭烈兀大王位

旭烈兀

阿八哈王

阿魯渾大王

靖遠王合贊

來自伊朗的資料

Halagu (1256-1265) (旭烈兀)

Abaqa (1265-1282) (阿八哈王)

Takudar (1282-1284)

Arghun (1284-1291) (阿魯渾大王)

Gaykhatu (1291-1295)

Baidu (1295)

³⁷ 《元史·表第二·宗室世系表·睿宗皇帝》2720

³⁸ 《元史·志第三十五·百官一·兵部》2141

Ghazan (1295-1304) (靖遠王合贊)

Uljaytu (1304-1316)

Abu Sa'id (1317-1334) (last of Ghengis Khan's Il-khans)

Arpa Ke'un 1335-1336

Musa 1336-1337

Muhammad 1337-1338

6、波斯文——帖木兒帝國的語言，被使用於斯里蘭卡的石碑

大明皇帝遣太監鄭和王貴通等昭告於佛世尊，同仰慈尊…惟錫蘭山介乎海南，言言梵刹，靈感翕彰。比者遣使詔諭諸番，海道口開，深賴慈佑，人舟安利，來往無虞。永惟大德，禮用報施。……永樂七年二月……謹施。³⁹

永樂七年皇上命正使太監鄭和等齎捧詔〔來力〕，金銀供器，彩妝織金寶幡，布施於寺。及建石碑，以崇皇圖之治。⁴⁰

這個石碑存在一個有趣的事實。它使用三種語言——中文，淡米爾語和波斯文。淡米爾語是當地語言，我和澳洲國家大學的斯里蘭卡、印度、伊朗學者檢驗這情況，他們一致同意，波斯文是當時帖木兒帝國的語言，印度大陸及斯里蘭卡當地人並不了解這語言。

7、帖木兒帝國被大明帝國派遣間諜偵測於 1407 年

1407 年，永樂帝要求甘肅總兵官注意邊防，此外間諜被派往撒馬兒罕「察彼處動靜」，⁴¹解釋了大明帝國非常在意帖木兒帝國的軍事行動。另外必須考慮，帖木兒帝國扣留傅安，明帝國並無憤怒，或主張派兵遠征帖木兒帝國，合理的解釋是，明帝國的戰略考慮，帖木兒帝國是潛在的強大盟國，而不是敵國。

³⁹ 鄭鶴聲，《鄭和遺事彙編》（台北：臺灣中華書局，1970），頁 90。據日人內藤虎次郎（Naito Torajiro）所拓碑文。

⁴⁰ 費信（明），馮承鈞校注，《星槎勝覽·錫蘭山條》（北京：中華書局，1954）。

⁴¹ 《明太宗實錄》，卷 50。

8、忽魯謨斯於 1409 年，第三次航海之前，被永樂皇帝指定為目的地

（1409）今遣太監鄭和往西域忽魯謨斯等國公幹，令用楨檣搬運錢糧官軍，爾等即便照數差撥，勿得稽延。⁴²

這是一個非常重要的線索，這一條指出，鄭和航海至波斯地區前，帖木兒帝國的忽魯謨斯已被指定為主要目的地。

9、鄭和的航海有著驚人數量的回教徒，帖木兒帝國是當時最強大的回教國家

永樂帝不是回教徒，大部分華人不是回教徒，明朝及現在情形相似。鄭和、王景弘、馬歡及郭崇禮都是回教徒。鄭和航海有著驚人數量的回教徒。⁴³東南亞的回教，是在鄭和航海以後才急遽擴大的。這是一個很重大的問題。安南，泰國，緬甸，斯里蘭卡是佛教國家，占城（越南南部）當時是印度教國家。印度半島主要是印度教。而當時帖木兒帝國占有忽魯謨斯，1402 年擊敗奧圖曼·土耳其帝國後，帖木兒帝國成最強大回教國家，所以鄭和的航海是為與帖木兒帝國結盟，艦隊才有這麼多的回教徒，是最合理的解釋。

10、鄭和於泉州石碑裏被稱為總兵，突顯軍事性質，鄭和的航海有著太多的軍人

欽差總兵太監鄭和前往

西洋忽魯謨斯等國公

幹永樂十五年五月十

六日於此行香望靈○

聖庇祐鎮撫蒲和日記立⁴⁴

⁴² 《明成祖實錄》，卷 49，永樂七年，鄭鶴聲，《鄭和遺事彙編》（台北：臺灣中華書局，1970），頁 91。

⁴³ 陳炎，《海上絲綢之路與中外文化交流》（北京：北京大學出版社，1996-2002），頁 155。

⁴⁴ 福建省泉州，〈鄭和行香先賢墓（回教）碑〉。

這個石碑，鄭和被稱為總兵，非使節，突顯了這是一個軍事任務，而不是商業任務。

鄭和的航海有著太多的軍人，如果是為宣揚國威，貿易或尋找惠帝，用不著派遣這麼多的軍人，必須指出，鄭和航海的同一段時間，明帝國的北方，大規模的皇帝親征蒙古正在進行，每次二十、三十萬的軍隊，遠征及回途加起來超過四千公里，南方航海又調動二萬多的軍隊，這個情形最合理的解釋是，聯絡帖木兒帝國夾擊蒙古，或至少展示軍力給帖木兒帝國，避免他們的軍事合作。

*The ships carried soldiers, cannons, all the means of making war, but their purpose was not to engage in warlike activities.*⁴⁵

三、論證於帖木兒帝國及忽魯謨斯

1、忽魯謨斯刻於泉州及眾多石碑，明顯是一個主要目的地

欽差總兵太監鄭和前往

西洋忽魯謨斯等國公

幹永樂十五年五月十

六日於此行香望靈○

聖庇祐鎮撫蒲和日記立⁴⁶

這個石碑清楚的表明，帖木兒帝國的忽魯謨斯是主要目的地。

敕封護國庇民妙靈昭應弘仁普濟天妃之神，威靈布於鉅海，功德著於太常，尚矣。和等自永樂初奉使初番，今經七次，每統領官兵數萬人，海船百餘艘，自太倉開洋，由占城國、暹羅國、爪哇國、柯枝國、古里國、抵於西域忽魯謨斯等三千（應是三十）餘國，涉滄溟十萬餘里。⁴⁷

一、永樂十一年，統領舟師往忽魯謨斯等國。

⁴⁵ Mote, F. W. *Imperial China 900-1800*. Cambridge, ass.: Harvard University Press. 2003. pp.615.

⁴⁶ 福建省泉州，〈鄭和行香先賢墓（回教）碑〉。

⁴⁷ 《鄭和江蘇省太倉，劉家港天妃宮石刻通番事蹟碑 1431 春朔》

一、永樂十五年，統領舟師往西域。其忽魯謨斯國進獅子、金錢豹、大西馬。

一、永樂十九年，統領舟師，遣忽謨謨斯等國使臣久待京師者悉還本國。⁴⁸

永樂己丑，命內臣下西洋忽魯模斯等國，選侯偕行，癸巳再往，皆以再往越明年而還。⁴⁹

所有關於鄭和的石碑顯示，帖木兒帝國的忽魯謨斯是真正之目的地。

2、1400—1447 年，忽魯謨斯，撒馬兒罕和哈烈都屬於帖木兒帝國

The period of Timurid government in Iran extends from 1405 to 1507.

⁵⁰

*"Under his rule (1409-1447), it remained a coherent dominion of considerable extent in central Asia and the Near East."*⁵¹

3、費信、馬歡、宣宗的詩強調忽魯謨斯是目的地

忽魯謨斯國，邊城傍海居

鹽山高岑嶺，酋長富盈餘

原隰唯收麥，牛羊燠食魚

蠻邦成[絕域] 歷覽壯懷舒⁵²

忽魯謨斯近 海傍

大宛米息通 行商

曾聞博望使[絕域]

何如當代覃 恩光⁵³

⁴⁸ 《鄭和福建省長樂縣南山寺：天妃靈應之記碑 1431 仲冬》

⁴⁹ 《江蘇太倉，周聞墓志銘 1470》

⁵⁰ Jackson, Peter. The Cambridge History of Iran, volume 6, The Timurid and Safavid Periods. Cambridge: Cambridge University Press. 1986. pp.98.

⁵¹ Jackson, Peter. The Cambridge History of Iran, volume 6, The Timurid and Safavid Periods. Cambridge: Cambridge University Press. 1986. pp.104.

⁵² 費信（明），馮承鈞校注，《星槎勝覽》（北京：中華書局，1954），忽魯謨斯。

皇祖嘉爾秉忠直，亦時駢蕃有 龍錫

爾之中心益感激，天詔屢銜使〔絕域〕⁵⁴

永樂己丑，命內臣下西洋忽魯模斯等國，選侯偕行……皆以再往越明年而還。以勞升本衛右所副千戶……侯凡六往，四抵厥境，重叨金帛，榮加祿秩…銘曰：二十五年，六使〔絕域〕，天子酬勞，錫金加秩。⁵⁵

周聞墓志銘指出，周聞六次出海，四次抵達絕域，所以絕域是特定地區或特地國家。

〔絕域〕就是主要目的地，就是張騫任務的目的地，就是忽魯謨斯，就是帖木兒帝國。

4、馬歡的詩浮現張騫的任務，並且忽魯謨斯可連接哈烈——帖木兒帝國的首都

忽魯謨斯近 海傍

大宛米息通 行商

曾聞博望使〔絕域〕

何如當代覃恩光⁵⁶

博望侯即張騫，張騫的任務，連絡大月氏夾擊匈奴是十分著名的，永樂皇帝的顧問及大臣建議連絡帖木兒帝國夾擊蒙古是相當可能的。大宛即哈烈。⁵⁷

哈烈大國，昔漢之大宛，元魏之「洛那」，隋之「蘇對沙那」及石國，皆其地也。

⁵³ 馬歡（明），馮承鈞校注，《瀛涯勝覽》（北京：商務印書館，1934），紀行詩，頁2。

⁵⁴ 鄭鶴聲、鄭一鈞，《鄭和下西洋資料彙編上冊》（濟南：齊魯書社，1980），頁156。《宣廟御製總集》，明宣宗《賜太監鄭和詩》。

⁵⁵ 〈江蘇太倉，周聞墓志銘 1470〉五八〇週年籌備委員會，《鄭和下西洋論文集 第二集》（南京：南京大學出版社，1985），頁79。（周聞原為太倉衛百戶，曾隨鄭和五下西洋。1983年發現於太倉）

⁵⁶ 馬歡（明），馮承鈞校注，《瀛涯勝覽》（北京：商務印書館，1934），紀行詩，頁2。

⁵⁷ 羅曰褫（明），余思黎點校，《咸賓錄》（北京：中華書局，2000），頁98。

馬歡，《瀛涯勝覽》，（明朝）馮承鈞校注，北京：商務印書館，1934，紀行詩，頁2。「疑是大宛安息之誤，惟大宛在 Farghana，非海行所經之地。原文疑是大食，傳寫者妄改大宛。」我不能同意馮承鈞的校注，大食，中國古書指阿拉伯帝國，此時伊朗（波斯）不用阿拉伯文。

5、帖木兒帝國和大明帝國的建立是相似的，成為戰略伙伴不意外

帖木兒推翻了西察合臺汗國，滅亡了伊兒汗國，擊敗欽察汗國。明太祖，推翻了元朝，蒙古人被驅逐至塞外，但仍是嚴重威脅，兩個大國崛起時間相似，面積相當，明朝的戰略，聯絡帖木兒是非常合理的。

6、帖木兒帝國釋放明帝國的使者傅安於1407年

（1407）五年六月，安等還。初安至其國被留，朝貢亦絕。尋令人導安○歷諸國數萬里，以誇其國廣大。⁵⁸

明帝國大使傅安從1395年，率一千五百人的龐大使節團訪問帖木兒帝國，被扣留，1405年鄭和的艦隊出訪後，1407年傅安才被釋放，明帝國與帖木兒帝國的關係大幅改善，鄭和的出訪，可以是一個重大的因素。

7、1405—1433年，鄭和航海時，帖木兒帝國是明帝國以外最強大的國家

*Under his rule (1407-1447), it remained a coherent dominion of considerable extent in central Asia and the Near East.*⁵⁹

帖木兒的軍事成就，看起來就像是另一位成吉思汗，他也自稱是成吉思汗的後代。1405年帖木兒去世，兩年內爭，1407—1447，帖木兒的第四子沙哈魯繼承帝位，帖木兒帝國仍然十分強大，可說是明帝國以外最強大的國

⁵⁸ 《明史·列傳第二百二十·西域四·撒馬兒罕》- 8599

⁵⁹ Jackson, Peter. The Cambridge History of Iran, volume 6, The Timurid and Safavid Periods. Cambridge: Cambridge University Press. 1986. pp.104.

家。但 1447 年之後，就迅速衰弱。故鄭和航海期間 1405—1433，以帖木兒帝國為首要拜訪目標，從世界史的角度看是非常合理的。

8、帖木兒帝國的第三位統治者沙哈魯和永樂皇帝有相同的背景，故結盟更加可能

*Shah Rukh became Timur's successor. In spite of the fact that his father had not considered him for the succession.*⁶⁰

帖木兒於 1405 年去世，傳位其孫哈里，經過二年的內爭，原哈烈地方省長，帖木兒第四子沙哈魯取得帝位，並遷都哈烈。此情形和永樂帝非常類似，1398 年洪武帝去世，傳位其孫建文帝，四年內爭，1402 年洪武帝第四子永樂帝繼承帝位，並遷都北京。繼位前的永樂和沙哈魯可能有勾結。1402 年永樂繼位，馬上派使節至哈烈並贈禮物，當時帖木兒帝國首都在撒馬兒罕，《明實錄》卻把哈烈排在撒馬兒罕之前。而明之使節傅安尙被扣留。

（1402）遣使齎詔諭哈烈，撒馬兒罕等處，並賜酋長織金文綺。遣使齎詔諭別失八里王黑的兒火者，並賜之綵幣。黑的兒火者，元氏之苗裔也。⁶¹

9、訪問帖木兒帝國的忽魯謨斯有著充分的準備

為訪問帖木兒帝國的忽魯謨斯，鄭和特地到西安，訪問清真寺的長者，並於航海同行。

哈三熟悉回教禮法及文化。說明鄭和非常重視到忽魯謨斯的訪問。注意，並無任何記載，鄭和特別訪問學者可通泰國、馬來、爪哇、緬甸、斯里蘭卡等語言及文化。還有一點須注意，元曾遠征日本及爪哇，明初編輯的《元史》清楚寫明，明帝國瞭解爪哇是大國，勢力伸展至渤泥（文萊）。

⁶⁰ Jackson, Peter. The Cambridge History of Iran, volume 6, The Timurid and Safavid Periods. Cambridge: Cambridge University Press. 1986. P101.

⁶¹ 《明太宗實錄》卷 15，洪武三十五年（建文四年）十二月甲寅。

10、忽魯謨斯總是艦隊的首要目的地

第一、二次航海，鄭和只到達印度西南海岸，我已分析過，元朝時曾送使節由北京，經泉州出海至印度古里，再改陸路訪德里，德里於 1398 年至鄭和航海時，屬於帖木兒帝國。由第三次航海始，每次鄭和航海，忽魯謨斯皆是中東的第一目的地。⁶²忽魯謨斯為帖木兒帝國海岸線中點。費信的《星槎勝覽》也記載著近似的話。

宣德六年，隨正使太監鄭和等往諸番，直抵忽魯謨斯等國，開讀賞賜。至宣德八年回京。⁶³

四、論證於鄭和航海之特性

1、帖木兒遠征中國，同一年鄭和開始航海

永樂三年，傅安等尚未還，而朝廷聞帖木兒假道別失八里率兵東，敕甘肅總兵官宋晟儆備。⁶⁴

回回倒兀言，撒馬兒罕回回與別失八里沙米查干王假道率兵東向，彼未必敢肆志如此，然邊備常不可怠……宜練士馬，謹斥堠，計糧儲，預為之備。⁶⁵

2、馬可波羅，泉州至忽魯謨斯，和鄭和有相同的海上航路和目的

《馬可波羅遊記》雖然有些地方誇大，但大部分仍相當具參考價值，從 1271 年到 1295 年，馬可波羅從威尼斯至忽魯謨斯，經陸路穿越撒馬兒罕附近至北京，回程由泉州護送元帝國闊闊真至忽魯謨斯由海路，再經陸路至伊

⁶² 陳炎，《海上絲綢之路與中外文化交流》（北京：北京大學出版社，1996-2002），頁 132。

⁶³ 費信，《星槎勝覽》。

⁶⁴ 《明史·列傳第二百二十·西域四·撒馬兒罕》，8599。

⁶⁵ 《明太宗實錄》卷 33，永樂三年二月。

兒汗國首都。⁶⁶回程目的即在加強元中國與波斯伊兒汗國的關係。馬可波羅時中國可由海路與波斯加強關係，一百年後，同理中國可由海路與帖木兒帝國加強關係。

3、為什麼鄭和沒有大規模訪問日本？

為什麼鄭和下西洋而不下東洋？鄭和七次大規模航海，沒有訪問日本，所以鄭和航海動機的三個說法，一、聲譽，二、貿易，三、尋找惠帝都不對。

日本一直被明朝認為是大國，1398 年的〔大明混一圖〕，日本被畫得較實際大，明初編輯的《元史》，忽必烈汗的二次大規模征日被詳細記載，為聲譽，鄭和應訪日本。

日本是中國最大貿易伙伴，今天是，明朝初年也是，⁶⁷為貿易，鄭和應訪日本。

惠帝失蹤於南京，如果逃亡海外，地理的因素絕對應該考慮，古代的船，航行於大海，不如現代安全，除非像鄭和艦隊大規模建造，永樂越過明六十萬軍隊攻入南京，是一個意外。最接近南京的海外地區有三，一朝鮮，二日本，三琉球，四台灣。朝鮮是死路，永樂常駐北京，朝鮮、琉球與明關係密切。台灣當時是蠻荒。而元末明初方國珍及餘黨曾勾結日本，如惠帝逃亡海外，日本應是最可能的目的地。地理上，波斯的忽魯謨斯最不可能。為尋惠帝鄭和應訪日本。

4、為什麼鄭和沒有訪問台灣及琉球？

琉球與明關係良好，也希望與明加強關係，減低日本的支配勢力，但鄭和無訪問之。台灣非常靠近泉州，鄭和數次到泉州，明初編輯的《元史》也

⁶⁶ 《永樂大典》卷一九四一八《經世大典·站赤》：至元二十七年(1290)派遣九十人使節團，「取道馬八兒(印度南部)往阿魯渾大王(伊兒汗國可汗)位下」，此和《馬可波羅遊記》相符合。

⁶⁷ 鄭舜功(明)，《日本一鑒·窮何話海·五寄語》卷下，〈貢物〉，本文之索引，大友信一、木村晟編(東京：笠間書院，1974)，頁？。

記載元曾征台灣。⁶⁸元朝著名旅行家汪大淵曾記載台灣，⁶⁹馬歡的書《瀛涯勝覽》提到汪大淵的《島夷志略》。琉球與台灣離南京近，惠帝也可能逃亡至此。但鄭和並無大規模訪問台灣與琉球的記錄而是一直往西，以忽魯謨斯為目的地。所以聲譽，尋惠帝，擴張海外領土，探險皆不是目的地。

5、為什麼鄭和沒有訪問南部菲律賓及汶萊？

為聲譽，鄭和應多次訪問南部菲律賓的蘇祿王國⁷⁰及淳泥（汶萊）？⁷¹但《明實錄》及石碑反覆提到帖木兒帝國的忽魯謨斯。

6、為什麼鄭和航海訪問的第一國是占城？

鄭和航海的第一國是越南南部的占城，明將入侵安南（越南北部），所以海路訪問占城，有聯結同盟，以使敵國無退路之意。同理，明將大規模攻擊蒙古，蒙古曾是一個世界帝國，且擁有馬匹數量及質量的優勢，絕對是不容易對付的（雖然明人經常誇大自己的帝國），由海路聯結帖木兒帝國，以使蒙古無後路是合理的，兩個事件的戰略思考是相同的。

7、鄭和於忽魯謨斯買馬，是一個特別的軍事事務

忽魯謨斯，西洋大國也……王即遣陪臣已即丁奉金葉表，貢馬及方物。十二年至京師，命禮官宴賜，酬以馬直。⁷²

馬在明朝初年，主要用於軍事，馬從忽魯謨斯運到北京實際嗎？這是一個促進與帖木兒帝國加強軍事合作的案例。

⁶⁸ 《元史·本紀第十九·成宗·大德元年》。

⁶⁹ 汪大淵（元），《島夷志略》（台灣：學生書局，1975），琉球條。

⁷⁰ 嚴從簡（明），《殊域周咨錄》（北京：中華書局），九卷，蘇祿。

⁷¹ 嚴從簡（明），《殊域周咨錄》（北京：中華書局），八卷，淳泥。

⁷² 《明史·列傳第二百十四·外國七忽魯謨斯》。

8、鄭和的祖先曾在撒馬兒罕服務於察合台汗國，故他是聯絡帖木兒帝國的適合人選

鄭和的祖先是一個土耳其（突厥）系的回教徒，居住於撒馬兒罕附近，曾工作於蒙古的察合臺汗國，⁷³撒馬兒罕是察合臺汗國的首都，也是帖木兒帝國的首都。所以鄭和的祖先和中亞相當有關係，所以鄭和是訪問忽魯謨斯聯絡帖木兒帝國的適當人選。

9、鄭和的父親和祖父曾朝拜聖地麥加，鄭和有西亞背景，故適合聯絡帖木兒帝國

鄭和是一個虔誠的回教徒。回教徒有一個責任，一生至少拜訪回教聖地麥加一次，朝拜過麥加的回教徒被稱為哈只(Hajji)，受到其他回教徒的尊敬。鄭和的父親，祖父皆曾拜訪過麥加，⁷⁴可能由陸路。所以鄭和有一個強烈的回教背景和西亞、中亞的脈絡，而當時帖木兒帝國是最強大的回教國家，並自認是回教徒的保護者。所以為聯絡帖木兒帝國，鄭和是較適當的人選。

10、鄭和的航海有著強烈的回教角色，而帖木兒帝國是當時最強大的回教國家

帖木兒和其子沙哈魯皆是回教徒，自認為回教徒保護者並熱心傳播回教，鄭和和他的同事也熱心的傳播回教，⁷⁵這是一個重要的外交手腕，明帝國要和帖木兒帝國改善關係的重要姿態。

⁷³ Mote, F. W. *Imperial China 900-1800*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press. 2003. pp.614.

⁷⁴ 袁樹五，〈昆陽馬哈只碑跋〉，見《鄭和研究資料選編》（北京：人民交通出版社，1985），頁30。

⁷⁵ 陳達生，〈鄭和、東南亞的回教與"三寶壟編年史"〉《Asian Culture》，27，2003，頁86。

五、論證於二十三史裏中國與波斯之關係

大部分的學者把鄭和航海的重點放在東南亞國家，筆者改把波斯置於鄭和航海的重點。

史臣雖述前代之設施，大意有助人君之鑑戒……⁷⁶

中國的正史——二十三史，一直是各朝皇帝施政的重要參考，從《史記》到《元史》共二十三史，記載了很多關於中國與波斯之關係。中國聯合波斯抗衡中亞的游牧帝國，有一個很長的傳統，尤其是元代中國與波斯伊兒汗國有著特別友好之關係。忽必烈與伊兒汗國的建立者旭烈兀是親密的兄弟，旭烈兀的支持忽必烈對抗中亞的海都之亂，是意義重大的。永樂皇帝從二十三史裏可以獲得許多啓示。共得十五個論證

1、帕西亞帝國（波斯，安息）和漢帝國友善，張騫曾派副使訪問之

安息在大月氏西可數千里……城邑如大宛。其屬小大數百城，地方數千里，最為大國…以銀為錢，錢如其王面，王死輒更錢，效王面焉…騫因分遣副使使大宛、康居、大月氏、大夏、安息、身毒、于寘…（B.C. 119）初，漢使至安息，安息王令將二萬騎迎於東界。東界去王都數千里……漢使還，而後發使隨漢使來觀漢廣大……天子大悅。

《史記》⁷⁷

〔永元〕十三年，安息王滿屈復獻師子及條支大鳥，時謂之安息雀。

《後漢書》⁷⁸

安息即帕西亞帝國(the Parthian Empire)，⁷⁹主要領土位於今天的伊朗，薩珊波斯帝國(the Sassanid Persian Empire)繼承之。西亞的資料指出，帕西

⁷⁶ 〈進遼史表〉。

⁷⁷ 《史記·列傳第六十三·大宛》，3169。

⁷⁸ 《後漢書·列傳·西域傳第七十八·安息》，2918。

⁷⁹ I checked this record against source from western Asia, the emperor of the Parthian Empire, Manqufu 安息王滿屈復, should be Pacorus II (restored) 81-115, this record is correct.

亞帝國曾由於絲路的原故而繁榮。張騫的任務—聯絡大月氏夾擊匈奴在中國的歷史是十分著名的，永樂帝應該知道。故中國的使臣訪問波斯地區有一個悠久的歷史。

2、波斯薩珊帝國曾送貢使（使臣）至中國，455 年

先是，朝廷遣使者韓羊皮使波斯，波斯王遣使獻馴象及珍物。《魏書》⁸⁰

溫和的象曾從波斯走至北方中國。所以波斯與中國的陸上交通是不錯的。

（524）八月……波斯國遣使獻方物。《梁書·梁普通五年》⁸¹

波斯與南方中國，位於南京的政府之來往，同樣有著悠久之歷史。

3、突厥曾是波斯和中國（隋、唐代）的共同敵人

（605—617）隋大業末，西突厥葉護可汗頻擊破其國，波斯王庫薩和為西突厥所殺，其子施利立，葉護因分其部帥監統其國，波斯竟臣於葉護，及葉護可汗死……不復役屬於西突厥。

突厥曾是波斯和中國共同的敵人。

（605—617）煬帝遣雲騎尉李昱使通波斯，尋遣使隨昱貢方物。《隋書》⁸²

這記錄展示，一個統一的中國曾派遣使節赴波斯，並且波斯送使節同至長安。鄭和及這麼龐大的艦隊訪問忽魯模斯，重覆著送禮，絕不是只為一個小港口，而是為一個大國。

4、波斯曾要求唐帝國的軍事力量去拯救它

（661）卑路斯龍朔元年奏言，頻被大食侵擾，請兵救援……授卑路斯為都督，是後數遣使貢獻。《舊唐書》⁸³

⁸⁰ 《魏書·列傳第九十·西域·于闐》。

⁸¹ 《梁書·本紀第三·武帝下》。

⁸² 《隋書·列傳第四十八·西域·波斯》。

⁸³ 《舊唐書·列傳第一百四十八·西戎·波斯國》。

波斯曾期盼唐帝國的軍事力量去拯救它，雖然兩國的距離相當遙遠。

波斯，居達遏水西，距京師萬五千里而贏……北鄰突厥可薩部，西南皆瀕海……⁸⁴

這資料展示，波斯有海岸線，波斯與中國兩國可經由海上聯絡。

5、唐帝國曾在中亞擊敗突厥獲得徹底的軍事勝利，大食的崛起西亞是一個因素

（651）八月乙丑，大食國始遣使朝獻。⁸⁵

（655）六月，大食國遣使朝貢。⁸⁶

（658）蘇定方攻破西突厥……賀魯走石國，副將蕭嗣業追擒之，收其人畜前後四十餘萬……西域平。⁸⁷

這是中國軍事史上的輝煌勝利，究其因，大食帝國的崛起是一個助力，因為西突厥無法向西撤退。而東突厥與西突厥就像是明初的韃靼及瓦剌。

6、《新、舊唐書》記載著大食帝國的強大

大食國，本在波斯之西。大業中，有波期（波期應為波斯）胡人牧駝於俱紛摩地那之山……遂割據波斯西境，自立為王。波斯、拂菻各遣兵討之，皆為所敗。⁸⁸

……滅波斯，破拂菻……勝兵至四十萬，康、石皆往臣之。其地廣萬里，東距突騎施，西南屬海……⁸⁹

回教的崛起與征服是世界史上的大事，回教的興起與大食帝國的強大，顯然唐帝國有著正確的關於西亞的情報，鄭和的訪問忽魯模斯絕對不是只對一個小島有興趣。

⁸⁴ 《新唐書·列傳第一百四十六下·西域下·波斯》。

⁸⁵ 《舊唐書·本紀第四·高宗李治上·永徽二年》。

⁸⁶ 《舊唐書·本紀第四·高宗李治上·永徽六年》。

⁸⁷ 《舊唐書·本紀第四·高宗李治上·顯慶三年》。

⁸⁸ 《舊唐書·列傳第一百四十八·西戎·大食國》。

⁸⁹ 《舊唐書·列傳第一百四十八·西戎·大食國》。

7、大食帝國協助唐帝國平服安祿山的反叛

（757）九月……元帥廣平王統朔方、安西、迴紇、南蠻、大食之二十萬，東向討賊⁹⁰

大食國：……至德初遣使朝貢，代宗時為元帥，亦用其國兵以收兩都。⁹¹

大食帝國曾經是唐帝國的同盟國，他們的軍隊經撒馬兒罕至中國，協助唐帝國撲滅有著胡人血統的安祿山之反叛。這個記錄，永樂皇帝可以熟知。

8、大食帝國協助唐帝國對抗吐蕃（西藏）帝國

大食國：……貞元中，與吐蕃為勍敵。蕃軍太半西禦大食，故鮮為邊患，其力不足也。《舊唐書》⁹²

湜上言：「吐蕃盜河、湟久，近歲寢弱，而西迫大食，北扞回鶻，東抗南詔，分軍外戰……」《新唐書》⁹³

唐朝中期後，吐蕃成中國最大威脅，吐蕃（西藏）帝國於八、九世紀達於顛峰，版圖北至今日新疆，南包括孟加拉與印度半島恒河以北，有著孟加拉灣的出海口。這兩條資料展示，九世紀後，唐帝國與大食帝國可說是戰略同盟，吐蕃軍隊主為大食所牽制，唐的邊患才減少。

9、唐朝時波斯與中國的交通可經由陸路和海路

（757）九月……元帥廣平王統朔方、安西、迴紇、南蠻、大食之○二十萬，東向討賊。⁹⁴

（758）乾元元年，波斯與大食同寇廣州，劫倉庫，焚廬舍，浮海而去。大曆六年，遣使來朝，獻真珠等。《舊唐書》⁹⁵

⁹⁰ 《舊唐書·本紀第十·肅宗李亨·至德二年》。

⁹¹ 《舊唐書·列傳一百四十八·大食國》。

⁹² 《舊唐書·列傳一百四十八·大食國》。

⁹³ 《新唐書·列傳五十一·子湜、子皋》。

⁹⁴ 《舊唐書·本紀第十·肅宗李亨·至德二年》。

⁹⁵ 《舊唐書·列傳一百四十八·波斯國》。

這兩個資料展示，波斯與中國的交通，陸路與海路皆可，波斯可經由海路至廣州，同理廣州可經海路至波斯。

10、一位遼帝國公主曾嫁給一位大食帝國王子

十月……大食國遣使進象及方物，為子冊割請婚。《遼史》⁹⁶

三月……大食國王復遣使請婚，封王子班郎君胡思里女可老為公主，嫁之。《遼史》⁹⁷

755 至 1255 年的阿拔斯·阿拉伯帝國即大食帝國，與遼帝國有婚姻的來往，兩大國顯然有著相當的交通來往。《天方夜譚》（一千零一夜）完成於阿拔斯·阿拉伯帝國時期，書裏說，很多故事發生於中國，如「阿拉伯神燈」；神燈裏精靈的插圖，其服裝髮形應是遼朝的款飾。

11、唐、宋帝國有著非常多的波斯、大食商人

（824）九月……，波斯大商李蘇沙進沉香亭子材，拾遺李漢諫云：「沉香為亭子，不異瑤臺、瓊室。」上怒，優容之。《舊唐書》⁹⁸

（993）大食：……淳化四年……其表曰：……昨在本國，曾得廣州蕃長寄書招諭……盛稱皇帝聖德，布寬大之澤，詔下廣南，寵綏蕃商，阜通遠物……臣遂乘海舶……今則雖居五羊之城…病不能興……今遇李亞勿來貢，謹備蕃錦藥物附以上獻。臣希密凡進象牙五十株……⁹⁹

這兩個資料展示，曾有不少的波斯、大食商人於中國經商，並且相當成功，商業規模不小，並且廣州蕃長可寄信回國。此外宋、元時期的泉州相當繁榮，至今留有很多阿拉伯文、波斯文石碑，現收藏於「海外交通史博物館」，另涂門街的「清淨寺」（Ashab Mosque）、福廈公路的「伊斯蘭教聖墓」都是強有力的證據，筆者都曾親訪之。所以鄭和數次至泉州也留下石碑，他一定知道訪問忽魯模斯，就是訪問歷史上的波斯、大食。

⁹⁶ 《遼史·本紀第十六·聖宗七·開泰九年》。

⁹⁷ 《遼史·本紀第十六·聖宗七·太平元年》。

⁹⁸ 《舊唐書·本紀第十七上·敬宗李湛·寶曆元年以前》，頁 512。

⁹⁹ 《宋史·列傳第二百四十九·外國六·大食》。

12、宋帝國瞭解波斯的真實地理位置

高昌即西州也。其地南距于闐，西南距大食、波斯，西距西天步路涉、雪山、○嶺，皆數千里。《宋史》¹⁰⁰

這個記載展示了宋政府，瞭解波斯的正確地理位置。

13、明帝國知道忽魯謨廝和起兒漫屬於波斯

《元史》不賽因（包含四十六地名）：八哈剌因·怯失·八吉打·孫丹尼牙·忽里模子·可咱隆·設刺子·泄刺失·苦法·瓦夕的·兀乞八刺·毛夕里·設里汪·羅耳·乞里茫沙杭·蘭巴撒耳·那哈完的·亦思法杭·撒瓦·柯傷·低廉·胡瓦耳·西模娘·阿剌模忒·可疾云·阿模里·撒里牙·塔米設·贊章·阿八哈耳·撒里茫·朱里章·的希思丹·巴耳打阿·打耳班·巴某·塔八辛·不思忒·法因·乃沙不耳·撒刺哈歹·巴瓦兒的·麻里兀·塔里干·巴里黑。¹⁰¹

這個資料，四十六個地名，經過我和伊朗的歷史學者仔細核對，絕對可以肯定，不賽因就是波斯，用波斯語或英語念起來就更接近了。底下是我們的地名註解。

(Bakhtaran)八哈剌因·(Ahvaz)怯失·(Baghdad)八吉打·孫丹尼牙·(Hormuz)忽里模子·(Kamzar)可咱隆·(Sarshive)設刺子·(Shiraz)泄刺失·(Karaj)苦法·瓦夕的·兀乞八刺·(Mosul)毛夕里·設里汪·羅耳·乞里茫沙杭·蘭巴撒耳·(Nehbandan)那哈完的·(Esfahan)亦思法杭·(Saveh)撒瓦·(Kashan)柯傷·(Delijan)低廉·胡瓦耳·西模娘·(Herat)阿剌模忒·(Kerman)可疾云·阿模里·撒里牙·(Tabriz)塔米設·(Qeshm)贊章·(Al Basrah)阿八哈耳·撒里茫·(Kashan)朱里章·的希思丹·(Bakhtaran)巴耳打阿·(Tajabad)打耳班·巴某·(Tabriz)塔八辛·不思忒·(Furg)法因·乃沙不耳·(Shahdab)撒刺哈歹·巴瓦兒的·(Mary)麻里兀·塔里干·巴里黑·

¹⁰⁰ 《宋史·列傳第二百四十九·外國六·高昌》。

¹⁰¹ 《元史·志第十五·地理六·西北地附錄·不賽因》。

尤其是，(Hormuz)忽里模子，(Esfahan)亦思法杭，(Tabriz)塔米設等實在非常清楚。明代初年，1368 至 1370 年編輯的《元史》，很多人名及地名，翻譯混淆，波斯此名已為十幾部正史所採用，（且之後的明史及當代中華世界也都採用波斯二字）；元史卻改用「不賽因」，可能因編輯過快導致的錯誤，也可能是故意的，讓鄭和西航聯絡帖木兒帝國以摧毀蒙古的任務，不為人知，以免刺激蒙古。這個資料展示了，鄭和的艦隊被永樂皇帝指定訪問忽魯模斯，永樂帝及鄭和應該都已知道，訪問的是歷史上的波斯。

14、明帝國知道蒙古摧毀大食帝國和宋帝國於相近的時間

（1258）憲宗八年：……諸王旭烈兀討回回哈里發，平之，禽其王，遣使來獻捷。¹⁰²

（阿拔斯）阿拉伯帝國西戎大國也，地方八千里，父子相傳四十二世，勝兵數十萬…破其兵七萬，屠西城…又破其東城，東城殿宇，皆構以沉檀木，舉火焚之，香聞百里……¹⁰³

西元 1258 年，阿拔斯·阿拉伯帝國被旭烈兀滅亡，是世界歷史的大事，明初編輯的《元史》之記載，憲宗八年完全正確，「西戎大國也，地方八千里，父子相傳四十二世，勝兵數十萬」證實了明朝政府對於西亞有正確的情報及了解。那鄭和訪問忽魯模斯就絕不是只為了訪問一個小島，他知道這裏曾經有一個很大的帝國存在。再比對馬歡的詩，馬歡知道忽魯謨斯可通哈烈（大宛）——帖木兒帝國的首都，我的意思即，鄭和及馬歡當然知道忽魯謨斯是帖木兒帝國的一部分。馬歡用一個一千五百年前的舊名來取代哈烈。故意製造一個謎語。

忽魯謨斯近海傍
大宛米息通行商
曾聞博望使絕域
何如當代覃恩光¹⁰⁴

¹⁰² 《元史·本紀第三·憲宗八年》。

¹⁰³ 《元史·列傳第三十六·郭寶玉·孫侃》- 3524。

¹⁰⁴ 馬歡（明），馮承鈞校注，《瀛涯勝覽》（北京：商務印書館，1934），紀行詩，頁 2。

15、對於元帝國，由泉州經海路連接波斯的伊兒汗國是意義重大的

初，金山南北，叛王海都、篤娃據之，不奉正朔垂五十年，時入為寇。¹⁰⁵

海外諸蕃國，惟馬八兒與俱藍足以綱領諸國，而俱藍又為馬八兒後障，自泉州至其國約十萬里。¹⁰⁶其國至阿不合大王城，水路得便風，約十五日可到，比餘國最大。¹⁰⁷

《元史·宗室世系表》：

旭烈兀大王位

旭烈兀、阿八哈王、阿魯渾大王、靖遠王合贊¹⁰⁸

阿不合大王就是阿八哈大王，¹⁰⁹這個資料展示了從泉州至南印度約十萬里，南印度至波斯如果得便風，十五日即可到。所以從泉州至波斯並不是一個很特別的海路。且由於海都的「叛亂」，中亞陸路不通，故由泉州至波斯伊兒汗國的海路交通意義更為重大。

六、論證於其它個別之線索

1、祝允明的《前聞記》指出忽魯謨斯是目的地，停留於此五十二天含中國春節

祝允明(1460—1526)的《前聞記》是非常可信的資料，文中展現了忽魯謨斯是主要的目的地，而忽魯謨斯屬於帖木兒帝國的領土。筆者進一步的分析，鄭和的艦隊停留於忽魯謨斯五十二天，包括中國春節，而忽魯謨斯及近地區全是屬於回教地區，禁食豬肉，禁喝酒，如果不是有重大任務，不應停泊於此地。我進一步指出，全世界回教清真寺裏，皆無雕像，只有一拱門，

¹⁰⁵ 《元史·列傳第六·博爾忽子月赤察兒》，2950。

¹⁰⁶ 〈鄭和印度古里碑〉：此去中國，十萬餘里，民物咸若；熙皞同情，永樂萬世，地平天成。

¹⁰⁷ 《元史·列傳第九十七·外夷三·馬八兒等國》，馬八兒在印度南端。

¹⁰⁸ 《元史·表第二·宗室世系表·睿宗皇帝》。

¹⁰⁹ 劉迎勝，《絲路文化·海上卷》（杭州：浙江人民出版社，1996），頁163。

朝向聖地麥加的方向，所以鄭和至此必知麥加的方向。而回教徒有一義務，一生儘可能至少至麥加朝聖一次，所以鄭和的艦隊停泊於此五十二天，卻無計劃前往麥加朝聖，絕對是有更重大的任務。

里程：

宣德五年閏十二月六日龍灣開舡。十日到徐山（打圍）。

二十一日到劉家港。

六年二月二十六日到長樂港。

十一月十二日到福斗山。

十二月九日出五虎門（行十六日）。二十四日到占城。

七年正月十一日開舡（行二十五日）。

二月六日到爪哇（斯魯馬益）。

六月十六日開舡（行十一日）。二十七日到舊港。

七月一日開舡。八日到滿刺加。

八月八日開舡（行十日）。十八日到蘇門答刺。

十月十日開舡（行三十六日）。

十一月六日到錫蘭山（別羅里）。十日開舡（行九日）。

十八日到古里國。二十二日開船（行三十五日）。

十二月二十六日到魯乙忽謨斯。

八年二月十八日開船回洋（行二十三日）。

三月十一日到古里。二十日大〔舟宗〕船回洋（行十七日）。

四月六日到蘇門搭刺。十二日開船（行九日）。二十日到滿刺加。

五月十日回到崑崙洋。二十三日到赤坎。二十六日到占城。

六月一日開舡（行二日）。三日到外羅山。九日見南澳山。

二十一日進太倉（後程不錄）。

七月六日到京。十一日關賜獎衣寶鈔。¹¹⁰

¹¹⁰ 祝允明（明），王雲五編，《前聞記》《紀錄彙編卷之二百二》（上海：商務印書館，1937），頁74。

2、1415 年大運河取代海運故明政府不信任海路，訪問忽魯謨斯絕不是為貿易

這個永樂十五年的石碑展示了忽魯謨斯是目的地；而永樂十三年明代清江浦（大運河）開通，江南米糧運往北京及北方其它地區，因海運有風濤之險，所以改走大運河，這個事例證實明政府並不信任海運，所以到忽魯謨斯絕不是為貿易。尋找惠帝更不可能到忽魯謨斯。

欽差總兵太監鄭和前往

西洋忽魯謨斯等國公

幹永樂十五年五月十

六日於此行香望靈○

聖庇祐鎮撫蒲和日記立

（永樂十三年）五月丁酉朔，日有食之·乙丑，鑿清江浦，通北京漕運。¹¹¹

3、法顯經陸路去印度由海路返回，提供前例經海路及陸路可訪帖木兒帝國

沙門法顯，慨律藏不具，自長安遊天竺·歷三十餘國，隨有經律之處，學其書語，譯而寫之·十年，乃於南海師子國，隨商人汎舟東下。¹¹²

……沙門法顯……還至金陵，與天竺禪師跋羅，參共辯定，謂僧祇律，學者傳之。¹¹³

法顯的《佛國記》¹¹⁴是十分著名的書，明代初年是熟悉的，法顯曾由陸路由長安出發，經中亞接近撒馬兒罕，哈烈等處再進入印度，由海陸經斯里蘭卡、南京返回中國。所以反向，由南京出發，至印度半島，再至哈烈——帖木兒帝國的首都當是可行的。

¹¹¹ 《明史·本紀第七·成祖三·永樂十三年》。

¹¹² 《魏書·志二十·釋老志》。

¹¹³ 《隋書·志三十·佛經》。

¹¹⁴ 法顯（377—422），《佛國記》（北京：文學古籍刊行社，1955 初版）。

4、《伊本·巴圖遊記》：北京使節團經泉州、古里轉陸路訪德里有前例

[Sultan Muhammad Tughluq, Delhi in India] "I have expressly sent for you to go as my ambassador to the king of China, for I know your love of travel and sightseeing". He then provided me with everything I required.....¹¹⁵ The king of China had sent to the Sultan a hundred mamluks and slave girls, five hundred pieces of velvet cloth, including a hundred of those which are manufactured in the city of Zaitun [Quanzhou] He [Sultan Muhammad Tughluq] requited his present with an even richer one - a hundred thoroughbred horses saddled and bridled, a hundred male slaves, a hundred Hindu singing - and dancing - girls, a hundred pieces of bairami cloth, which are made of cotton and are unequalled in beauty a thousand horsemen to escort us to the port of embarkation, and we were accompanied by the ambassadors of the king of China, fifteen in number, the chief of whom was called Tursi, along with their servants, about a hundred men. Our Journey began on the 17th of Safar 43[22 July 1342].¹¹⁶

《伊本·巴圖遊記》被認為是較可靠的著作，其文提到於 1342 年，即元朝末年，元帝國使節團，由泉州航海至印度半島的古里，再經陸路訪問德里（今印度共和國的首都）的國王，並贈送很多禮物，而德里的國王又回贈更豐厚的禮物。所以中國的使節團航海至印度海岸，是可以繼續改陸路深入的。而鄭和第一次，第二次航海抵古里附近，其時帖木兒帝國占有德里，所以第一次航海就可以也可能接觸德里，即接觸帖木兒帝國。

¹¹⁵ Ibn Batuta 1304-1377. The travels of Ibn Battuta A.D 1325-1354. Vol. III / translated with revisions and notes by C. Defremery and B.R. Sanguinetti. Cambridge: The Hakluyt Society, Cambridge University Press 1971. pp.767.

¹¹⁶ Ibn Batuta, 1304-1377. The travels of Ibn Battuta A.D 1325-1354. Vol. IV / translated with revisions and notes by C. Defremery and B.R. Sanguinetti. Cambridge: The Hakluyt Society, Cambridge University Press 1994. pp.773.

5、1405—1433 鄭和航海期間，回教勢力正在中亞擴張，而鄭和的艦隊有太多的回教徒

十五世紀初，回教正在中亞擴張，大部分土魯番的居民正從佛教轉換成回教，¹¹⁷明帝國是了解並有警覺的。帖木兒是當時最強大的回教國家，正在擴張勢力至東察合臺汗國及土魯番，韃靼及瓦剌並非回教國家，所以明帝國與帖木兒合作以瓜分中亞將是合理的戰略。鄭和的艦隊有多得不尋常的回教徒，是針對中亞，帖木兒帝國的友好回應。占城，泰國，印度半島並非是回教國家。

6、忽魯謨斯是一個 8.1*5.6 公里小島且缺水，帖木兒帝國才是鄭和外交目標

《明史》忽魯謨斯，西洋大國也。自古里西北行，二十五日可至……其國居西海之極。自東南諸蠻邦及大西洋商舶、西域賈人，皆來貿易，故寶物填溢。¹¹⁸

對照伊朗的資料，明史這個記載是完全錯誤的。清初明史的作者被明實錄騙了，學者被騙了六百年。鄭和到忽魯謨斯為的是訪問帖木兒帝國，忽魯謨斯只是一個乾旱的小島。

沒有寶物。

《星槎勝覽》其國傍海而居，聚民為市，地無草木。¹¹⁹

而費信的《星槎勝覽》是對的。這個小島從來沒有國王，鄭和航海時是帖木兒帝國的一部分，島上沒有任何人懷疑。沒有任何伊朗的學者懷疑，任何外交行動，都絕對控制於帖木兒帝國 Kerman 的省長。

7、耶律大石的軍隊從北京出發，經撒馬兒罕到起兒漫(近忽魯謨斯)，提供軍事前例

¹¹⁷ Rossabi, Morris. Ming China and Turfan, 1406-1517. Central Asiatic Journal. 16. pp.212.

¹¹⁸ 《明史·列傳第二百十四·外國七·忽魯謨斯》。

¹¹⁹ 費信（明），馮承鈞校注，《星槎勝覽》（北京：中華書局，1954），頁 36。

耶律大石者，世號為西遼。大石字重德，太祖八代孫也。通遼、漢字…保大二年，金兵日逼…守燕…大石…自立為王……明年二月……祭天地、祖宗，整旅而西。先遣書回鶻王畢勒哥曰：「……是與爾國非一日之好也。今我將西至大食，假道爾國，其勿致疑。」畢勒哥得書，即迎至邸，大宴三日。臨行，獻馬六百，駝百，羊三千……兵行萬里，歸者數國……至尋思干，西域諸國舉兵十萬……來拒戰…大敗…駐軍尋思干凡九十日，回回國王來降，貢方物……又西至起兒漫，文武百官冊立大石為帝……因謂百官曰：「朕與卿等行三萬里，跋涉沙漠，夙夜艱勤……班師東歸，馬行二十日，得善地，遂建都城……《遼史》¹²⁰

當遼朝將滅亡時，耶律大石從北京出發，經回鶻地，至撒馬兒罕（尋思干），又至起兒漫（Kerman），已非常靠近忽魯謨斯，故從《遼史》的記載，可以獲知一個軍事力量從北京至忽魯謨斯已有前例。北京與帖木兒帝國軍事結盟更加可能。

8、《西班牙使節在撒馬兒罕》及《沙哈魯遣使中國記》反映明、帖木兒關係變化

兩本 1400 年代，作者親歷奇特的書，留下特別的紀錄。一為：《Narrative of the embassy of Ruy Gonzalez de Clavijo to the court of Timour, at Samarcand, AD 1403-6》可譯為《西班牙使節在帖木兒的宮庭撒馬兒罕 1403-6》。

[1403] One of the Meerzas of the lord [Timur] came and said to the ambassador of Cathay, that the lord had ordered that those who were ambassadors from the king of Spain, his son and friend, should sit above him; and that he who was the ambassador from a thief and a bad man, his enemy, should sit below them.[1]

¹²⁰ 《遼史·本紀第三十·天祚皇帝四/耶律大石》，355。

這本書指出，1403 年明與帖木兒帝國關係惡劣，中亞地區並不了解明帝國，沒有人仰慕中華文化，而且「明」人曾被蒙古統治。對於回教徒來說，基督教或猶太教至少是一神教，明人是更奇怪的異教徒，使用奇怪文字；今天也一樣。沒有外國人認為中國文化較高，今天也是。明人書裏充斥著自我膨脹的民族主義心態。客觀講是每個國家都經常膨脹自己的國家。

另一本書為《*A Persian Embassy to China*》有中文學者譯為《沙哈魯遣使中國記》，直譯為《一個波斯使節團至中國》(1419-1422)。《*Cathay and the way Thither*》這本英國 1866 年的巨著，含龐大材料，其中這一本書提為《*Embassy sent by Shah Rukh, son of Timur, to Beijing*》，直譯為《沙哈魯——帖木兒之子——派遣使節團至北京》。

[A Persian Embassy to China] The embassy embraced representatives not only of Shah Rukh himself but of several princes of his family governing different provinces of the empire founded by Timur. The party left Herat, the capital of Shah Rukh, on the 16th of Dhulqadah A.H. 822 (4th December 1419), and proceeded via Balkh to Samarkand. The envoys of Mirza Olugh Beg (the astronomer, and eldest son of Shah Rukh),¹²¹ who governed there, had already started the whole party left Samarkand on the 10th Safar 823 (25th February 1420)¹²²

這本書可以發現，沙哈魯（1407—1447 統治帖木兒帝國，其時是文化隆盛期），轉變態度非常的巨大，甚至派出他的二個兒子，都是不同省份的省長，其中一個是長子，未來繼承帝位，親訪北京於 1419—1422。如果不是鄭和訪問帖木兒帝國的忽魯謨斯，怎麼會變化這麼大？文中提到他們穿過蒙古的土地，陸路可能被蒙古干涉故並不一定安穩。

¹²¹ Gonzalez de Clavijo, Ruy. Narrative of the embassy of Ruy Gonzalez de Clavijo to the court of Timour, at Samarcand, AD 1403-6. tr. with notes, by Clements R. Markham. New York: Burt Franklin, 1964. pp.134.

¹²² Nakkash, Khwaja Ghaïassuddin. A Persian Embassy to China. Yule, Henry, Sir, 1820-1889. Cathay and the way thither Vol. I: being a collection of medieval notices of China. London: Hakluyt Society. New edition / revised throughout in the light of recent discoveries by H. Cordier. 1915. pp.271

有學者指出：鄭和似不必到忽魯謨斯那麼遠去聯合帖木兒對付蒙古，因為陳誠在永樂 11—22 年出使哈烈五次，還有李暹等都可做此事(如果有的話)，因為帖木兒的中心及力量在中亞。

陳誠，李暹、李達及白阿兒忻台，是在鄭和出訪後，帖木兒帝國與明大幅改善關係後，才順利出訪帖木兒帝國的。之前 1395 年，傅安一千五百多人「超龐大」使節團全被帖木兒扣留，1397 年陳德文使節團又被扣留，這是非常嚴重的外交事件，明朝並無任何憤怒、或建議出兵宰了帖木兒之記載），1402 明朝繼續送禮，仍無改善關係。所以鄭和出訪意義重大。

據 1398 年〔大明混一圖〕，忽魯謨斯與中亞不遠。帖木兒帝國是一個失落的帝國，少人了解它，1447 年後迅速的消失於波斯及中亞，但在鄭和航海期間確曾橫跨波斯與中亞並十分的強大，1407 年沙哈魯從撒馬兒罕遷都哈烈(Herat，阿富汗西部，接近伊朗邊界，今日仍是波斯語，和伊朗同)。為什麼馬可波羅由陸路抵北京，回程走海路護送公主，且蒙古曾陸路征服波斯，因為中亞有「海都之亂」的斷續戰爭。海上艦隊易和平展示國力，如果二萬多人的使節團及他們的龐大補給，穿過蒙古地區，有可能會被蒙古勢力干涉。元帝國和波斯的伊兒汗國也是海陸二路皆有來往。

另一可能原因，明和帖木兒始終關係惡劣，但其第四子哈烈省長沙哈魯態度不同，繞海路可避過撒馬兒罕。

哈烈道遠不至……，二十八年遣給事中傅安、郭驥等攜士卒千五百人往，為撒馬兒罕所留……¹²³

告訴你一個可能是《二十四史》中最大的笑料。

西域大姓酋長——沙哈魯氏不遠數萬里遣使來朝。（1413，明太宗實錄、明史、西域行程記，《西域番國志》）¹²⁴

元駙馬帖木兒之子沙哈魯，國人尊之為速魯檀〔蘇丹〕，猶華言君王也。（殊域周咨錄）¹²⁵

¹²³ Ming Shi, 332, (Zhuan 220), Herat, pp.8609.

¹²⁴ 《明太宗實錄》卷 143，《明史·西域四》卷 332。陳誠（明），周連寬點校，《西域行程記·西域番國志》（北京：中華書局，2000），頁 118，《獅子賦》。

¹²⁵ 嚴從簡（明），《殊域周咨錄》（北京：中華書局），頁 497。

沙哈魯，在阿速西海島中，永樂中遣七十七人來貢，日給酒饌、果餌，異於他國，其地，山川環抱，饒畜產……《明史·列傳·西域》¹²⁶

是年，暹羅、占城、爪哇、蘇門答刺、泥八刺、滿刺加、南渤利、哈烈、沙哈魯、千里達、撒馬兒罕入貢，琉球中山入貢者再。《明史·本紀·成祖》¹²⁷

這些記載，每個字如「阿速」我都詳細的研究過，將出專書說明。簡單說，明史外國傳的作者，把由海路來沙哈魯的使節團，誤以為「沙哈魯」是另一個國家。

皇上嘉其忠誠，命和等統帥官校旗軍數萬人，乘巨舶百餘艘，齎幣往賚之，所以宣德化而柔遠人也。〈鄭和：1431 年長樂碑〉¹²⁸

這個遠人即——沙哈魯。

9、1389 年〔大明混一圖〕及 1402 年〔疆理圖〕證實明帝國了解海路可抵達帖木兒帝國

1389 年〔大明混一圖〕¹²⁹應是中國現存最意義重大的地圖，卻沉睡在北京市的中國第一歷史檔案館，2001 年，官員訪南非共和國贈送地圖冊給南非國會議長，然後引起關注。比對韓國的 1402 年〔混一疆理歷代國都之圖〕(the Kangnido Map 1402)，¹³⁰二圖可互證彼此的真實性，也都提供同樣的思維，經海路至波斯，或說至帖木兒帝國不難。還提供另一個思維，海路並不因難，此二圖中國至南洋與南洋至忽魯謨斯相當，後段航程畫得比實際短。

¹²⁶ 《明史·列傳第二百二十·西域四·沙哈魯》。

¹²⁷ 《明史·本紀第七·成祖三·永樂十六年》。

¹²⁸ 福建省長樂縣〈天妃靈應之記碑〉。

¹²⁹ 李宏為，〈沉寂數百年，一鳴傳天下——〔大明混一圖〕引起世人關注〉，《歷史檔案 2004.1》（北京：中國第一歷史檔案館，2004.2），頁 134。

¹³⁰ It was drawn by Yi Mu 李茂, Kim Sahyong 金士衡, Li Hui 李薈, Chuan Chin 權近 in 1402. Its material is ink on silk. Now it is preserved in Ryukoku University 龍谷大學 Library in Kyoto, Japan.

10、人造衛星照片證明〔鄭和航海圖〕是可信的，忽魯謨斯是目的地

這個人造衛星照片比對〔鄭和航海圖〕，提供了驚人的證據，輪廓驚人的相似，但大小比例不對，這是明朝人通常畫法。說明《鄭和航海圖》是非常可信的，鄭和艦隊確實到達忽魯謨斯，而且不止忽魯謨斯島，而是停泊整個荷莫茲海峽的北岸，即帖木兒帝國的領土。而 1650 年的葡萄牙的忽魯謨斯圖輪廓就差多了。徐玉虎也指出，〔鄭和航海圖〕可分四段航路：


1. 船廠至龍涎嶼數條航路。
2. 龍涎嶼至斯里蘭卡，一條航路，簡單
3. 斯里蘭卡至忽魯謨斯，一條航路，詳細。
4. 忽魯謨斯至東非海岸，無航路。¹³¹

此圖可分析出，忽魯謨斯明顯是航海目的地。

七、結論

此論文限於篇幅，僅簡單介紹論證未詳細討論，未來我將出書仔細說明之。結論的摘要：

鄭和航海的原始主要動機是：大明帝國永樂皇帝尋求和帖木兒帝國改善關係，或建立軍事同盟，以分裂帖木兒帝國和北元可能的合作，以進行大規模軍事遠征，徹底摧毀北元蒙古——韃靼和瓦剌的力量。

訪問帖木兒帝國的忽魯謨斯是鄭和航海主要目的地；以偉大的艦隊展現大明帝國的實力，並贈送很多禮物給帖木兒帝國，沙哈魯亦曾派遣使節從海路訪問明帝國，所有《明實錄》裏的忽魯謨斯皆代表帖木兒帝國。例如：「忽魯謨斯等十六國使臣還國，賜鈔幣表裏，遣太監鄭和等齎敕及錦綺、紗羅、綾絹等物，賜諸國王。就與使臣偕行。」（《明成祖實錄》，卷一百一十九，永樂十九年正月癸巳）

¹³¹ 徐玉虎，《鄭和評傳》（台北：中華文化出版事業委員會出版，1958），頁 127。

參考書目

中文書目：

- 陳信雄、陳玉女，《鄭和下西洋國際學術研討會論文集》，台北：稻鄉出版社，2003。
- 陳信雄，《宋元海外發展史研究》，甲乙出版社，1992。
- 陳信雄、鄭永常，《鄭和研究與活動簡訊》，台南：國立成功大學，2003—2005。
- 鄭永常，《來自海洋的挑戰—明代海貿政策演變研究》，台北：稻鄉出版社，2004。
- 法顯著，楊維中編，《佛國記》，台北：三民書局，2004。
- 費信（1388-1436?），馮承鈞，《星槎勝覽校注》，北京：中華書局，1954。
- 李焯然、毛佩琦，《明成祖史論》，台北，北京出版社，1994。
- 馬歡（1414—1451），馮承鈞，《瀛涯勝覽》，上海：商務印書館，1934。
- 茅元儀、向達，〔鄭和航海圖〕，北京：中華書局，1961，2000。
- 宋濂（1310—1381），《元史》，北京：中華書局，1977。
- 徐玉虎，《明鄭和之研究》，德馨室出版社，1980。
- 徐玉虎，《明代鄭和航海圖之研究》，台北：臺灣學生書局，1976。
- 張廷玉（1672—1755），《明史》，北京：中華書局，1977。
- 張奕善，《朱明王朝史論文輯—太祖，太宗篇》，台北：，1991。
- 鄭鶴聲（1903—）、鄭一鈞，《鄭和下西洋資料彙編(上下冊)》，齊魯書社，1989。
- 中央研究院歷史語言研究所，《明實錄 3375 卷》，台北，中央研究院歷史語言研究所，1966。
- 朱亞非，《略論明朝與撒馬爾罕的關係》，明代中外關係史研究，1993。

英文書目：

- Gonzalez de Clavijo, Ruy. Narrative of the Spanish Embassy to the Court of Timur at Samarkand in the years 1403-1406. trans., Guy Le Strange, London: Broadway Travellers Series. 1928.
- Holt, Peter Malcolm; Lambton, Ann K. S. and Lewis, Bernard .The Cambridge history of Islam .Cambridge: University Press, 1970.
- Ibn Batuta 1304-1377. The travels of Ibn Battuta A.D 1325-1354. Vol.I-IV / translated with revisions and notes by C. Defremery and B.R. Sanguinetti. Cambridge: The Hakluyt Society, Cambridge University Press 1994.
- Jackson, Peter. The Cambridge History of Iran, volume 6, The Timurid and Safavid Periods. Cambridge: Cambridge University Press. 1986.
- Kennon Breazeale .From Japan to Arabia : Ayutthaya's maritime relations with Asia. Krung Thep: Sun Nangsu Chula, 2002.
- Manz, Beatrice Forbes. The rise and rule of Tamerlane. New York : Cambridge University Press, 1989.
- Maspero, Georges .The kingdom of Champa .Ann Arbor, Mich: University Microfilms International, 1982.
- Mote, Frederick W. .Imperial China 900-1800. Cambridge, Mass.: Harvard University Press. 2003.
- Muljana, Slamet, 1922- .A story of Majapahit .Singapore : Singapore University Press, 1976.
- Nakkash, Khwaja Ghaïassuddin. A Persian Embassy to China. Yule, Henry, Sir, 1820-1889. Cathay and the way thither Vol. I: being a collection of medieval notices of China. London : Hakluyt Society. New edition / revised throughout in the light of recent discoveries by H. Cordier. 1915.
- Polo, Marco, 1254-1323? tr. and ed. with notes by Sir H. Yule. The book of Ser Marco Polo the Venetian concerning the kingdoms and marvels of the East. London: J. Murray. 1903. Edition 3rd.

- Ptak, Roderich .China and the Asian Seas: trade, travel, and visions of the other (1400-1750) .Aldershot; Brookfield, Vt.: Ashgate, c1998.
- Rama Sharma, M. H .The history of the Vijayanagar Empire .Bombay : Popular Prakashan, 1980.
- Rossabi, Morris. Ming China's relations with Hami and Central Asia, 1404-1513: A re-examination of traditional Chinese foreign policy. New York: Thesis (Ph.D.) - Columbia University, 1970.
- Wang, Gungwu. China and Southeast Asia : myths, threats, and culture. Singapore: Singapore University Press, 1999.
- Wang, Gungwu. The Nanhai Trade (The early history of Chinese trade in the south China Sea). Singapore: Times Academic Press, 1998.
- Wang, Gungwu. China and the Chinese Overseas. Singapore: Times Academic Press, 1991.

A Real Reason for the Greatest Puzzle —— the Secret of Zheng He's Voyage

Hsiao, Hung-Te^{*}

Abstract

There are several explanations of the original chief motive for the expeditions of Admiral Zheng He. In this thesis I put forward an entirely new theory. Zheng He's voyage, I argue, included a secret military mission, and fifty-two considerations are used to support my interpretation.

Relevant Chinese classical books of the Yuan, Ming and Qing Dynasties carry implications of Sinocentrism, prejudice, territorialism, and a confusion between tribute and trade, which often distort the reality of history. My thesis uses resources from different countries to appraise historical works and ocumentations from the Ming Dynasty and early Qing Dynasty, in order to analyze the real situation of international relations in the early Ming Period. I summarize my conclusions below:

The original chief motive of Admiral Zheng He's voyage was a military alliance with the Timur Empire for the purpose of destroying "the North Yuan" - the Tartar and Oirot empires. The whole of records about Hormuz in the Mingshilu (明實錄) represent the Timur Empire. For example:

[1421] The ambassadors of 16 countries including Hormuz and so on retuened to their countries, the money and Imperial Memoranda were bestowed. Grand Eunuch Zheng He and others were dispatched to take Imperial Proclamations and in addition luxurious clothes, cotton

^{*} Ph. D. Student in College of Asia and the Pacific, Australian National University

cloths, silks and other things for granting to Kings. Thus Zheng He and ambassadors went together.

Keywords:

Zheng He; Ming Dynasty; Timur Empire; Mongolia;

